

ВОЗМОЖНОСТИ И ГРАНИЦЫ ПРИМЕНЕНИЯ ТЕОРИИ КОММУНИКАЦИИ В СОВРЕМЕННЫХ СОЦИАЛЬНЫХ ИССЛЕДОВАНИЯХ

В.М. Лоскутникова
Томский государственный университет

Анализируются когнитивные возможности теории коммуникации в современных социальных исследованиях. Процесс информатизации в современном информационном обществе приводит к изменению характера социальной реальности: социальные процессы приобретают коммуникативный характер. Исследование современных форм социальности делает необходимым использование аутентичных средств, в качестве таковых выступают различные модели коммуникации: лингвистические, системные, психологические, кибернетические и т.д. Рассматриваются позитивные и негативные аспекты различных моделей коммуникации для понимания сущности социальных процессов.

This article is dedicated to investigation of cognitive potentialities communication theory in the modern social research. The informing process in the modern informational society lead to modification character of social reality: the social processes take on communicative character. The research of modern form society make the authentic means use necessary, as a basis for using are different models of communication: linguistic, system, psychological, cybernetic models of communication and so forth. In this article the different models of communication are being examined for to understand essence of social processes.

Современный мир стремительно меняется. Характер и масштабы этих изменений позволяют говорить о том, что лавинообразные изменения, происходящие в современном мире, представляют собой не локальное явление, а отражают сущность современного общества. Постоянные изменения, происходящие в обществе (развитие информационных технологий, средств массовой информации, новых областей экономики, политики, образования, искусства и т.д.), характеризуют переход от индустриального к постиндустриальному обществу. В целом данный переход обусловлен появлением и последующим развитием информационных технологий.

Развитие информационных технологий во многом определяет специфику современного общества. Однако это скорее внешняя, нежели сущностная причина социальных преобразований. Развитие техники отражает глубинные процессы, происходящие в современной постмодернистской культуре, а именно, появление единого коммуникативного пространства в рамках современной культуры, формирование «коммуниального общества» [1]. Коммуникативные связи, возникающие между субъектами социального пространства, определяют типичу информационного общества. Коммуникация, взаимо-

действие характеризуют современное социальное пространство, развитие технического потенциала общества есть лишь следствие развития коммуникативных связей между субъектами. Именно коммуникация предопределяет инфраструктуру информационного общества и изменения, происходящие в экономике, политике, науке, образовании. Возникает проблема поиска аутентичной теории общества, которая, с одной стороны, позволит понять характер изменений, происходящих в постиндустриальном обществе, с другой - исследовать специфику современной коммуникации.

Сегодня в социальных исследованиях существует множество теорий и концепций, направленных на исследование характера и специфики современного общества: критическая теория, структурный функционализм, концепция жизненного мира, теория социального действия и т.д. Каждая из них претендует на всеобщность и обладает определенной эвристической значимостью, однако в рамках данных концепций невозможно объяснить патологии, возникающие в информационном пространстве в связи с искажением коммуникации. В этой связи становится актуальным обращение к теории коммуникации, когда общество рассматривается как коммуникативный медиум.

В процессе развития информационного общества теория коммуникации получает все большее распространение. Внедрение компьютерных технологий в социальную практику, развитие информационной инфраструктуры и т.д. делают необходимым исследование общества с точки зрения теории коммуникации. Поэтому сегодня исследование социальной проблематики невозможно без обращения к теории коммуникации, которая может использоваться как аспект исследования. Развитие теории коммуникации начинается вместе с развитием кибернетических исследований, однако применение математических моделей по отношению к обществу и культуре оказывается недостаточным.

Применение кибернетических моделей коммуникации к анализу современных социальных процессов затруднено вследствие того, что данные концепции оперируют такими общими понятиями, как информация, код, трансляция, шум и т.д. [5], при этом невозможно эксплицировать личностные аспекты коммуникации, т.е. смысл, который вкладывает субъект в социальное действие. Таким образом, остается неясным вопрос о происхождении искажений в коммуникации, обусловлены они социальными, либо личностными факторами. Недостаточность кибернетических моделей коммуникации способствовала развитию иных моделей коммуникации в рамках социальных исследований.

В настоящее время получают развитие различные модели коммуникации: социологические, психологические, лингвистические и т.д. Различия между ними фундаментальны теоретическими основаниями, которые предполагают определенную концепцию общества и его развития. Можно выделить несколько подходов к обществу, обладающих эвристической значимостью. Это, прежде всего, социологический, психологический и лингвистический подходы. Психологический подход к обществу характеризуется тем, что коммуникация (социальные процессы) рассматривается как явление, прежде всего, психическое, и, несмотря на единый механизм социальной коммуникации, коммуникативные процессы понимаются с позиции индивидуальной психической деятельности [2].

Единство коммуникативных механизмов объясняется в рамках данной концепции наличием неких общих связей в общественном

сознании, или «паттернов» [2]. Эти связи формируются в социальной коммуникации и управляют индивидуальным сознанием. Несмотря на многообразие проявлений индивидуальной психической деятельности, наличие объективных механизмов, регулярностей, паттернов делает коммуникацию доступной для понимания и исследования. Однако исследование механизмов коммуникации объясняет лишь общие правила функционирования коммуникативных механизмов, а не реальные коммуникации. Многообразие коммуникативных процессов может быть объяснено различием мотивационных факторов. Следовательно, исследование коммуникации сводится к пониманию психических особенностей личности, анализу мотивационных составляющих коммуникации. Общие механизмы коммуникации эксплицируются из эмпирического анализа, а не предшествуют ему. Это обстоятельство затрудняет применение психологических моделей коммуникации к исследованию современных коммуникативных процессов.

Социологический подход к коммуникации характеризуется тем, что коммуникация понимается как единый механизм, система, предполагающая момент институционализации. В рамках данного подхода разрабатываются различные модели коммуникации. Многообразие подходов обусловлено тем, как интерпретируется сущность коммуникации: либо как явление культуры, либо как системный механизм. На наш взгляд, наибольший интерес для социальных исследований представляют лингвистическая и системная теории коммуникации.

Лингвистическая теория коммуникации, представленная в концепциях Ю. Хабермаса, К.-О. Апеля, Д. Остина, Д. Серля и других, восполняет слабости психологического, кибернетических подходов, поскольку коммуникативные процессы интерпретируются в аспекте языка как явление культуры, и в этом смысле коммуникация выступает не как внешний механизм социального взаимодействия, модель, которая аппроксимируется на действительность, а как внутренний механизм языка, посредством которого субъекты достигают взаимопонимания [7].

Коммуникативные нормы языка образуют смысловое ядро, определяющее процесс понимания. Понимание оказывается возможным не только потому, что говорящий выражает свои

мысли согласно грамматическим нормам. Способ выражения предполагает соблюдение коммуникативных правил, поскольку правила коммуникации определяют такой способ выражения, который делает возможным его последующую интерпретацию. Интерпретатор постигает смысл текста, потому что автор использует те же правила коммуникации, что и интерпретатор. Экспликация смысла достигается посредством реконструкции коммуникативных правил, и это делает возможным последующее описание. Схема обоснования суждения эмпирически пуста, она не может быть эксплицирована, поскольку сама является необходимым условием любой экспликации. Она имеет характер чистого *apriorie* [6] .

Итак, механизмы коммуникации априорно заложены в языке, так как языковые конструкции телеологичны, т.е. направлены на достижение взаимопонимания, которое, однако, не всегда достигается в процессе социального действия. Субъекты в процессе социального взаимодействия зачастую преследуют прагматичные цели, что приводит к искажению коммуникации.

Лингвистическая модель коммуникации направлена на понимание социального действия, которое достигается посредством экспликации смысла коммуникативного действия. Однако остается неясным, насколько обоснованными являются критерии экспликации, что обуславливает объективность исследования, если речь идет о субъективно полагаемом смысле социального действия.

Лингвистическая теория коммуникации позволяет исследовать характер и сущность современных социальных процессов. Вместе с тем в рамках данной концепции не рассматриваются технические аспекты коммуникации, которые актуализируются сегодня в связи с развитием компьютерных технологий. Поэтому лингвистическая теория коммуникации должна быть дополнена такой теорией общества, которая предполагает рассмотрение коммуникации в аспекте системной теории общества. Коммуникация представляет собой не только коммуникативный медиум, но и систему, которая функционирует в информационном обществе через средства массовой информации. Для описания современных форм коммуникации следует обратиться к системной теории Никласа Лумана.

Согласно теории Лумана, общество вообще невозможно понять в аспекте теории действия, так как в этом случае общество предстает как некая устойчивая целостность, которая поддается описанию. Однако некая устойчивая целостность - это лишь абстракция, которая создается самими исследователями. Общество следует рассматривать как саморазвивающуюся систему [4]. Объектом исследования является в данном случае не сама система, а продукты деятельности системы - коммуникации. Луман пишет: «Мое предложение: положить в основу понятие коммуникации и тем самым переформулировать социологическую теорию на базе понятия системы вместо понятия действия. Это позволяет представить социальную систему как оперативно закрытую систему, состоящую из собственных операций, производящую коммуникации из коммуникаций. В случае понятия действия едва ли возможно избежать внешних референций. Действие, поскольку оно должно быть отнесено, требует отнесения к несоциально конституированным обстоятельствам: к субъекту, к индивидууму, а исходя из всех практических целей - даже и к живому телу; то есть к месту в пространстве. Лишь с помощью понятия коммуникации социальную систему можно мыслить как аутопойетическую систему, которая состоит из элементов, а именно из коммуникаций, производящих и воспроизводящих себя посредством сети именно этих элементов, посредством сети коммуникаций» [4. С. 4].

Следовательно, анализ коммуникации позволяет судить о состоянии общества в данный момент. Поскольку общество тематизируется как система, коммуникация так же несет в себе системные свойства. При этом мы рассматриваем коммуникацию именно как следствие социального взаимодействия, которое отражает все характерные особенности данного социума. В таком понимании коммуникация есть не нечто производное, а некая целостность, которая функционирует в качестве самостоятельной системы и подчиняется определенной совокупности правил. Встает вопрос о происхождении правил и механизмов коммуникации, если мы отказываемся от определенных предпосылок (таких, как общество, субъект, культура и т.д.). По мнению Лумана, не существует устойчивых правил коммуникации, коммуникация воспроизводится самой коммуникаци-

ей: «Я переформулирую его как различие информации, сообщения и понимания. Коммуникация осуществляется лишь тогда, когда можно синтезировать эти три аспекта. В отличие от простых восприятий поведения, в основу понимания должно быть положено различие акта сообщения и самой информации. Именно из него и следует исходить» [4. С. 5].

Можно сделать вывод о том, что характер коммуникации целиком полагается предшествующей коммуникацией, однако, исходя из способности системы к самовоспроизводству, коммуникация непрерывно воспроизводит сама себя. Следует учитывать тот факт, что коммуникация предопределяется совокупностью системных механизмов, функционирующих в обществе в качестве элементов системы. Поэтому исследование современной коммуникации предполагает определенную беспредпосылочность, которая обусловлена системным подходом к обществу. Коммуникация рассматривается как система, функционирующая по определенным правилам. Относительно современной коммуникации можно утверждать, что правила системы обусловлены в первую очередь системными механизмами: спецификой информационной инфраструктуры, механизмом власти и управления в современном обществе. Именно эти механизмы обуславливают особенность функционирования современного механизма коммуникации.

В рамках данной концепции мы можем описывать характер, особенности современной коммуникации. Однако остается непроясненным вопрос о том, каким образом формируются определенные регулярности, правила коммуникации. Если коммуникативные процессы есть результат деятельности системы, то каким образом осуществляется преемственность в обществе? Какова роль культурных механизмов в процессе воспроизводства коммуникации? В рамках теории систем эти проблемы не могут быть решены.

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод о том, что ни один из предложенных подходов к коммуникации не является удовлетворительным. Необходим синтез лингвистического и системного подхода, который позволит рассматривать коммуникацию в аспекте языка, однако наряду с этим коммуникация выступает как системный механизм, которому

присущи системные свойства. Сочетание лингвистического и системного подхода позволяет рассматривать общество только в аспекте коммуникации. Коммуникация является формой экзистирования социальности, а не ее возможностью: «Теперь мы можем определить понятие общества в качестве промежуточного результата. Общество является всеобъемлющей системой всех коммуникаций, воспроизводящих себя аутопойетически, в то время как она производит все новые (и все время другие) коммуникации в рекурсивной сети коммуникаций. Эмерджентность такой системы включает коммуникации, так как они способны к подключению лишь внутренним образом. Все другое она исключает» [4. С. 7].

Итак, исследование современных социальных процессов с точки зрения теории коммуникации представляет собой аутентичный способ описания социальных процессов. Вследствие развития информационных технологий и экспансии *massenmedien* во все сферы социального пространства, коммуникация должна рассматриваться как система, так как современная коммуникация развивается под влиянием информационных технологий. Таким образом, коммуникация есть репрезентация коммуникативной функции языка, функционирующая в современном обществе как информационная система. Поэтому исследование коммуникативных процессов предполагает использование как лингвистических концепций, так и системной теории общества, поскольку это позволяет описывать различные аспекты современной коммуникации.

ЛИТЕРАТУРА

1. Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования. М.: Academia, 1999.
2. Вацлавик П. Прагматика человеческих коммуникаций: изучение паттернов, патологий и парадоксов взаимодействия. М.: Апрель-Пресс, 2000.
3. Луман Н. Понятие общества // http://iph.ras.ru/~imosk/Texts/r_luhmann1.html
4. Луман Н. Почему необходима системная теория // Проблемы теоретической социологии. СПб., 1994.
5. Назаров М. Массовая коммуникация в современном обществе: методология анализа и практика исследования. М., 1999.
6. Habermas J. Theorie des Kommunikativen Handelns. 2 Bdn. Frankfurt am Main, 1997.
7. McCarty T. Kritik der Verstaendigungverhaeltnisse. Frankfurt am Main, 1989.