

УДК 378:004
ББК 74.58
Г 93

Научный редактор –
канд. ист. наук *Г.В. Можая*

Гуманитарная информатика: сб. статей / под ред. Г.В. Можая-
Г 93 вой. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2015. – Вып. 9. – 160 с.

ISBN 978-5-7511-2352-9

В сборнике отражены результаты исследований авторов в области гуманитарной информатики и цифровой гуманитаристики (Digital Humanities).

Рассмотрены актуальные направления развития цифровых гуманитарных наук. Представлены результаты исследований в области философии информации и гуманитарной информатики: новые тенденции в социальной структуре и социальные трансформации в информационном обществе, статус медийной реальности в опыте конструирования человека, эвристический потенциал использования понятия информации для решения проблемы семантических парадоксов, критические практики цифровой культуры, сохранность цифровых документов и персональные цифровые архивы. Ряд исследований традиционно посвящен различным аспектам развития социальной робототехники и электронного обучения.

Для специалистов в области цифровых гуманитарных наук, информатизации образования, преподавателей вузов, научных сотрудников, аспирантов, всех интересующихся вопросами информатизации гуманитарных наук и образования.

УДК 378:004
ББК 74.58

ISBN 978-5-7511-2352-9

© Томский государственный университет, 2015

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие	4
<i>Можая Г.В.</i> Digital Humanities: pro et contra	8
<i>Лукина Н.П.</i> Новые тенденции в социальной структуре информационного общества в контексте теории прекариата Гая Стэндинга	24
<i>Ладов В.А.</i> Информация и парадоксы	39
<i>Нургалиева Л.В.</i> Когнитивная интеграция в контексте моделирования современных образовательных сред	51
<i>Сазонова П.В.</i> Оценка направленности и результатов социальных трансформаций в перспективе баланса гендерных ролей в российском обществе	64
<i>Хаминова А.А.</i> Интермедальность: от метафоры к технологии	80
<i>Сербин В.А.</i> Glitch art: критические практики цифровой культуры	88
<i>Рожнева Ж.А.</i> Персональные цифровые архивы: основные направления и перспективы исследования	98
<i>Зильберман Н.Н., Аманжолова А.Т., Журавлева Е.В.</i> Социальный робот в представлении студентов РФ и Республики Казахстан	111
<i>Богачева Р.А., Супотницкий А.Н.</i> Первые шаги и перспективы развития коммуникации и психологической поддержки космонавтов при помощи социальных роботов	119
<i>Фещенко А.В., Зильберман Н.Н., Куликов И.А., Можая Г.В.</i> Использование социальных сетей и систем дистанционного обучения в учебном процессе: мнение преподавателей и студентов	128
<i>Карась С.И., Максимов Д.Е., Карпова М.Р., Жданова О.С., Унагаева А.М., Ефиц А.В.</i> Веб-инструменты в медицинском образовании и здравоохранении	141
<i>Куликов И.А.</i> Разработка проекта современного сайта факультета вуза	149
Наши авторы	158

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СОЦИАЛЬНЫХ СЕТЕЙ И СИСТЕМ ДИСТАНЦИОННОГО ОБУЧЕНИЯ В УЧЕБНОМ ПРОЦЕССЕ: МНЕНИЕ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ И СТУДЕНТОВ*

А.В. Фещенко, Н.Н. Зильберман, И.А. Куликов, Г.В. Можяева

Национальный исследовательский Томский государственный университет, Томск, Россия

В работе представляются результаты исследования отношения студентов и преподавателей к использованию социальных сетей в учебном процессе. Методы исследования: социологический опрос, интервьюирование, статистический и контент-анализ. В результате опроса респондентов были выявлены факторы, мотивирующие и препятствующие применению социальной сети в обучении. Также в исследовании выявляются различия и сходства в оценке социальных сетей студентами и преподавателями. Представленные данные позволяют понять особенности применения социальных сетей в учебном процессе и определить оптимальные стратегии педагогической коммуникации.

Ключевые слова: социальные сети, электронное обучение, качество образования, социальное обучение.

USING SOCIAL NETWORKS AND E-LEARNING IN EDUCATIONAL PROCESS: OPINION OF TEACHERS AND STUDENTS

A. V. Feshchenko, N. N. Zilberman, I. A. Kulikov, G. V. Mozhaeva

National Research Tomsk State University, Tomsk, Russia

In this study, using survey data on "E-learning technologies in high school" (May 2014), in which were 363 participants: 90 teachers and 274 students from 25 universities of the Russian Federation, Ukraine and Kazakhstan.

The research includes survey, statistical data processing, content analysis and comparative analysis of the results. For data collection were used Google

* Работа выполнена в рамках программы повышения конкурентоспособности ТГУ.

Forms, and for their processing - specialized software «Statistica v6.1.Ru». On basis of the survey results there were constructed table of relative (%) and absolute (quantity) frequencies, contingency tables (cross tabulations). The survey results were compared in MS Excel. To conduct content analysis was used Wordstat v1.1.

For the research there was developed a survey with 68 various questions: with single- and multiple choice, in an open form (essay). The survey was available on open access and transferred to respondents through social networks, LMS and e-mail. The survey was offered to students and teachers who had learning experience in LMS and / or SN.

It should be pointed out that both reference groups (to students and teachers) show similar activity in the responses. In their free responses both teachers and students to a greater extent presented the advantages of a particular platform. Thus, teachers equally consider the use of LMS and the SN as a tool for learning. They attribute the advantage of this system in the educational process: the arrangement of materials, development of tests and tasks, the organization of students' independent work, preparation of the assessment system, work with the journal, activities monitoring, etc. However, they voice concerns relating for the time-consuming when using this platform, and do not accept the system of compulsory registration by the administrator. Social networks, according to teachers, may be selected as a learning tool mainly because the platform for students is usual and every-day. It is also important the general availability of network and the ease of use / convenience of interface. There were not obvious disadvantages of SN which were presented in the responses.

It is obvious that none of the technologies does not meet all the requirements of the teacher in the e-learning process. Some functions (technical, supervisory, organizational) has been successfully implemented using LMS, others (communication, motivation, individualized instruction) – the SN. Thus, from the teachers' point of view, the prospects for the development of e-learning technologies are related, probably, not with the choice of either SN or LMS' contradistinction, and their hybridization (appearance of a new technology that combines the functions of the SN and LMS) or symbiosis (coexistence of the two systems, with which both partners or one of them gets benefit from the other).

Students, to a greater extent, prefer to use SN, considering the main advantage of the communicative potential of the platform, as well as its convenience and regularity. In this case disadvantage is a lot of distractions. Students also admit the advantage of LMS in the educational process, but attribute shortcomings of the platform in its lack of functionality, inconvenience and strangeness. Thus, the Russian students tend to attribute the prospects for the development of e-learning technologies more in social networks than in traditional LMS.

For further development of the research we aim to check the data collected in Tomsk State University using survey and interviewing of students and teachers from other foreign universities. In our opinion comparison of students and teachers in their relation to the e-learning instruments in different universities and countries enable to examine the results by interaction of more respondents to the research, to define perspective directions of e-learning development taking into account opinions of its participants.

Conclusions of this study will help us to understand and improve our use of LMS and SN tools in educational contexts. Our final goal is to adapt our teaching strategies to the educational needs of our students.

Key words: social networking, e-learning, quality of education, social learning.

В современном образовании важное место занимает электронное обучение (далее – ЭО), развитие которого в значительной степени определяется эволюцией технологий. Новые информационно-коммуникационные технологии очень быстро находят применение в образовании, но результативность и эффективность их использования не всегда очевидны. Одним из последних новшеств в технологиях электронного обучения является использование социальных сетей (далее – СС) для создания и распространения учебного контента и организации коммуникации преподавателей и учащихся. Ориентированность молодого поколения студентов на регулярное использование СС в своей повседневной, учебной и профессиональной жизни ставит под сомнение перспективность развития традиционных систем дистанционного обучения (далее – СДО) (Dan Pontefract, Richard Culatta, 2009). В последние годы в мировой практике накоплен и проанализирован разнообразный опыт использования СС в образовании (Dabbagh Kitsantas, 2012; Bogdanov, Limpens, Li, El Helou, Salzmann, Gillet, 2012; Meishar-Tal, Kurtz, Pieterse, 2012). Но эти исследования не охватывают опыт образовательных учреждений стран СНГ по использованию СС в обучении. Поэтому целью данной статьи является выявление отношения российских студентов и преподавателей к возможностям использования в обучении СДО и СС, оценке достоинств и недостатков этих двух различных технологий.

Методы и инструменты исследования

В данном исследовании используются материалы опроса на тему «Технологии электронного обучения в вузе» (май 2014), в котором приняли участие 363 человека: 90 преподавателей и 274 студента из 25 вузов РФ, Украины и Казахстана¹.

¹ Алтайский государственный аграрный университет, Алтайский государственный университет, Горно-Алтайский государственный университет, Карагандинский государственный университет, Курганский государственный университет, Липецкий государственный педагогический университет, Мурманский государственный гуманитарный университет, Омский государственный университет, Омский экономический институт, Павлодарский государственный университет, Российская академия народного хозяйства и государственной службы, Рязанский государственный радиотехнический университет, Санкт-Петербургский политехнический университет, Сахалинский государственный университет.

В исследовании использованы методы: анкетирование, статистическая обработка данных, контент-анализ и сравнительный анализ результатов. Для сбора данных использовались Google Forms, а для их обработки – специализированное ПО «Statistica v6.1.Ru». На основе результатов анкетирования были построены таблицы относительных (%) и абсолютных (количество) частот, таблицы сопряженности (таблицы кросс-табуляции). Сравнение результатов анкетирования проводилось в MS Excel. Для проведения контент-анализа использовалась система ВААЛ.

Для проведения исследования разработана анкета, содержащая 68 вопросов различного типа: одиночного и множественного выбора, открытой формы (эссе). Все вопросы разделены на три блока. Анкета была размещена в открытом доступе и передавалась респондентам через социальные сети, СДО Moodle и электронную почту. Анкету предлагалось заполнить студентам и преподавателям, у которых есть опыт учебной деятельности в СДО и/или в социальных сетях.

Первый блок вопросов направлен на сбор общей информации о респонденте (вуз, факультет, возраст, пол, студент или преподаватель), определение опыта использования СДО, СС и предпочтения в использовании ИКТ в обучении.

Второй блок вопросов направлен на сравнение различных способов организации обучения (очные занятия, СДО, СС) по 12 критериям. Вопросы именно этого блока в нашем исследовании позволяют выявить отношение студентов и преподавателей к различным способам организации электронного обучения и сравнить его с традиционным очным образованием. Несмотря на то, что обучение в аудитории, социальных сетях и СДО отличается по формам взаимодействия студентов и преподавателей, мы попытались найти единые критерии для сравнения этих различных способов обучения. В анкете респонденты оценивали занятия в аудитории, СС и СДО по каждому из 12 критериев. Оценивание происходило по 5-балльной шкале, в которой «1» означает низкую, а «5» – высокую оценку. Таким образом, в процессе оценивания респонденты сравнивали относительно друг друга по каждому критерию обу-

венный университет, Сибирский государственный медицинский университет, Сочинский государственный университет, Тольяттинский государственный университет, Томский государственный архитектурно-строительный университет, Томский государственный университет, Томский государственный университет систем управления и радиоэлектроники, Томский сельскохозяйственный институт, Уральский государственный горный университет, Хакасский институт развития образования и повышения квалификации, Харьковский национальный университет внутренних дел, Харьковский политехнический институт.

чение в аудитории, СС и СДО. Такой подход позволил выявить оценки технологий электронного обучения в контексте образовательного опыта респондентов, включающего в том числе и традиционное обучение в аудитории.

В первом блоке анализировались ответы на следующие вопросы:

1. Если Вам в учебном процессе обязательно будет необходимо использовать только одну из двух платформ, какую Вы выберете?

2. Если Вы не хотите использовать в обучении СДО, то по каким причинам?

3. Если Вы не хотите использовать в обучении социальные сети, то по каким причинам?

4. Объясните свои предпочтения в пользу той или иной платформы (СДО, соц. сети, другие сайты).

На вопрос «Если Вам в учебном процессе обязательно будет необходимо использовать только одну из двух платформ, какую Вы выберете?» получены ответы, представленные в табл. 1 (приведены в процентах от общего количества ответов каждой группы).

Таблица 1

Предпочтения респондентов

Критерии	Преподаватели, %	Студенты, %
Социальные сети	39	50
MOODLE	39	19
Другое	11	6
Нет ответа	11	25

Студенты в большинстве предпочли социальные сети в качестве основной платформы, тогда как преподаватели примерно в равных долях готовы использовать обе системы.

Вопросы призваны выявить факторы, влияющие на оценку пользователей:

- Если Вы не хотите использовать в обучении СДО, то по каким причинам?

- Если Вы не хотите использовать в обучении социальные сети, то по каким причинам?

На оба вопроса были предложены разные варианты ответов. Респонденты могли выбирать несколько вариантов. Ответы приведены в процентах от общего количества ответов каждой группы.

По каким причинам не используется СДО:

	Преподаватели, %	Студенты, %
Необходимо обучаться использованию	7	9
Платформа неудобна/непривычна	11	16
Использование отнимает много времени	18	3
Использую другую платформу	10	10
Традиционных методов обучения вполне достаточно	10	14
Нет ответа	54	53

Большая часть респондентов обеих групп отказались от ответа на данный вопрос. Для преподавателей основной причиной является большое количество времени, которое отнимает использование данной платформы. Это объясняется необходимостью разрабатывать большое количество материалов, включающих не только демонстрационные, но также тесты, самостоятельные задания и общую систему оценивания. Для студентов наиболее значимым фактором оказывается непривычность / неудобность СДО, а временные затраты являются, наоборот, менее значимыми. Также различия проявились в оценивании традиционных методов обучения: студенты в большей степени оказались приверженцами таковых. Практически все респонденты оказались знакомы с данной платформой: о незнании СДО или отсутствии опыта работы в ней заявили только 1 % преподавателей и 2 % студентов. В свободном ответе некоторые преподаватели указывали меньшие возможности коммуникации: *«студенты привыкли к сетевому взаимодействию в неформальном ключе (ближе к логике МООС), боюсь, что Moodle будет восприниматься ими исключительно как контролирующий элемент «подотчетного» учебного опыта»*. В свободных ответах студенты тоже отмечали отсутствие интерактивности: *«похож на мёртвый ЖЖ»* (прим. авт. Блог-хостинг «Живой журнал»). Также студенты указывали на технические неисправности: *«не всегда удастся зайти на сайт»* и выражали сомнения в ее эффективности в качестве образовательного инструмента: *«Студенты не проверяют себя, а просто ищут ответы в интернете и бьют туда»*.

По каким причинам не используется СС:

	Преподаватели, %	Студенты, %
Необходимо обучаться использованию	2	1
Платформа неудобна/непривычна	2	2
Использование отнимает много времени	4	12
Традиционных методов обучения вполне достаточно	8	10
Использую другую платформу	3	3
Нет ответа	76	68

Большая часть респондентов обеих групп отказались от ответа на данный вопрос. Преподаватели не отметили значимых недостатков самой системы, но указали на самодостаточность традиционных методов обучения. Студенты говорят о большом количестве времени, потраченном на использование данной платформы. Это можно объяснить фактом включения сюда и личных коммуникаций, в которых также необходимо быть задействованным, помимо учебного процесса. Комментарии преподавателя («*социальные сети ориентированы на свободное общение, не ориентированы на обучение*») и студентов («*я хочу разделять личное и учебное пространство*», «*не хочу, чтобы меня видели все онлайн*») подтверждают эту гипотезу. В целом использование социальных сетей оказалось предпочтительней для обеих групп, в свободных ответах 6 % опрошенных вместо причин неиспользования указали, напротив, факт применения данной системы: «*хочу использовать/хочу и использую*» и т.д.

В завершение анкеты представлен вопрос открытого типа: «Объясните свои предпочтения в пользу той или иной платформы (СДО, СС, другие сайты)». В данной статье рассматриваются ответы, затрагивающие только СДО (все ответы были указаны о СДО «Moodle») и СС (в большинстве ответов упоминалась сеть «ВКонтакте»). На рассматриваемый вопрос дали ответы 34 (38 %) преподавателя и 76 (27 %) студентов. Среди этих ответов также были встречены те, которые содержательно не релевантны, например: «не знаю», «<»), «мудл», «социальные сети» и т.д. Метод анализа, применяемый на этом этапе, – контент-анализ. В качестве единицы был

выбран фрагмент текста, содержащий одно объяснение (причину, достоинство, недостаток) предпочтения той или иной системы. Далее найденные единицы были сгруппированы по категориям согласно семантическому критерию. Результаты приведены в процентном соотношении к числу представленных ответов.

Преподаватели отмечали как достоинства, так и недостатки СДО.

Достоинства СДО (преподаватели):

Организация учебного процесса	32 %
Интеграция в университет	6 %
Нет отвлекающей информации	3 %
Коммуникация студента и преподавателя	3 %

В качестве самого главного достоинства применения преподаватели отмечают большие возможности в организации учебного процесса.

Достоинства СДО (студенты):

Организация учебного процесса	18 %
Коммуникация студента и преподавателя	7 %
Нет отвлекающей информации	3 %
Простота использования	3 %

Студенты также отмечают преимущество СДО в организации учебного процесса. Отметим, что семантические категории в этой части исследования практически полностью совпадают у обеих референтных групп. В группе студентов добавляется только одна категория «Простота использования».

В выделении недостатков СДО Moodle преподаватели выражают недовольство обязательной регистрацией с помощью администратора.

Недостатки СДО (преподаватели):

Регистрация через администратора	9 %
Не интегрирован в общую стратегию развития университета	3 %
Нельзя использовать в нескольких вузах одного курса	3 %
Недружелюбный интерфейс	3 %
Коммуникация студента и преподавателя	3 %
Технические проблемы	3 %
Необходимость дублирования информации в социальных сетях	3 %

Студенты выделяют в качестве недостатка недостаточную функциональность рассматриваемой системы.

Недостатки СДО (студенты):

Малая функциональность	9 %
Недружелюбный интерфейс	3 %
Непривычная	3 %
Технические проблемы	1 %
Необходимость использования браузера	1 %

Совпадающими категориями для студентов и преподавателей являются «Недружелюбный интерфейс», «Недостаточные возможности коммуникации преподавателя и студента», «Технические проблемы, возникающие при использовании». Несовпадающие категории преподавателей связаны в основном с организацией учебного процесса: «Необходимость регистрации с помощью администратора», «Неинтегрированность платформы в общую стратегию развития университета», «Невозможность использования в нескольких вузах одного курса», «Необходимость дублирования информации в социальных сетях (как из-за технических проблем, так и из-за большей оперативности работы)». Студенты выделяют недостатки самой системы: «Недостаточная функциональность», «Необходимость использовать браузер» (отсутствие удобного мобильного приложения), «Непривычность платформы».

Обе группы также прокомментировали достоинства и недостатки использования социальных сетей. Среди преимуществ преподаватели отмечают прежде всего то, что социальные сети – это место, в котором студенты находятся постоянно, и следует «идти за ними». Также указывается на общедоступность и дружественный интерфейс социальных сетей, большее количество доступной информации.

Достоинства социальных сетей (преподаватели):

Среда обитания студентов	29 %
Общедоступность	9 %
Дружественный интерфейс	6 %
Больше информации	6 %
Мотивация студентов больше	3 %
Организация учебного процесса	3 %
Равенство студента и преподавателя в создании контента	3 %
Оперативность коммуникации	3 %

Для студентов значимым оказывается фактор коммуникации, в преимущества лидируют категории «Оперативность коммуни-

кации», «Возможность коммуникации с другими участниками», также преимуществом являются «Удобство» и «Привычность системы».

Достоинства социальных сетей (студенты):

Оперативность коммуникации	18 %
Привычный	15 %
Коммуникация с другими	13 %
Удобство	9 %
Приложения мобильные	7 %
Диалогичность	4 %
Больше информации	3 %
Организация учебного процесса	3 %
Удобный интерфейс	3 %
Апгрейд	1 %
Доступность в любое время	1 %
Развлечение	1 %

Категории преподавателей и студентов совпадают насчет большего количества информации, большими возможностями организации учебной деятельности и оперативности коммуникации. При этом для студентов оказываются значимыми категории коммуникации, привычность / удобство и технические возможности платформы. А для преподавателей на первый план выходят категории субъект-субъектной коммуникации, а именно преподаватель – студент (наличие студентов в сети, повышение мотивации студентов, равенство студента и преподавателя в создании контента). Можно в данном случае говорить о «коммуникативно-ориентированных» студентах и «студенто-ориентированных» преподавателях.

Категории преподавателей и студентов в оценке недостатков социальных сетей в качестве инструмента образовательного процесса не совпадают. Преподаватели отмечают необходимость подготовки для работы с социальными сетями, а также открытость учебных материалов. Студенты видят недостаток в наличии отвлекающей от учебы информации, недостаточности собственно учебной информации и необходимости быть онлайн, что потребует вступления в личную коммуникацию.

Недостатки социальных сетей (преподаватели):

Нужна подготовка	3 %
Всеобщее обозрение	3 %

Недостатки социальных сетей (студенты):

Много отвлекающих факторов	7 %
Мало учебной информации	1 %
Все видят онлайн	1 %

Вопросы второго блока направлены на сравнение СДО и СС по 12 критериям. Для получения объективных оценок в анализе учитывались ответы только тех респондентов, которые имели опыт работы и в СДО, и в СС: 36 преподавателей и 141 студент (табл. 2).

Таблица 2

Сравнение СДО и СС по 12 категориям

Критерий	Преподаватели			Студенты		
	Выше в соцсетях, %	Выше в СДО, %	Одинаково в соцсетях и СДО, %	Выше в соцсетях, %	Выше в СДО, %	Одинаково в соцсетях и СДО, %
Мотивация	11	56	33	42	16	42
Сосредоточенность	11	50	39	41	38	21
Удобство системы	50	22	28	55	14	31
Оперативность	50	50	0	63	9	28
Частота коммуникации	78	5	17	57	15	28
Информативность	22	22	56	45	21	34
Интерактивность	39	17	44	47	14	39
Индивидуализация	61	17	22	45	16	39
Комфортность общения	39	28	33	41	22	17
Сотрудничество	50	0	50	74	3	23
Взаимопонимание	28	0	72	43	14	43
Эмоциональность	56	0	44	52	11	37

Большинство студентов по 10 критериям оценили выше СС и только по критериям «Мотивация» и «Взаимопонимание» такое же количество студентов считает, что возможности СДО и СС эквивалентны. Высокое оценивание СДО у студентов можно отметить только в критерии «Сосредоточенность» (38 %), но даже здесь СС

большинством респондентов оценивается выше (41 %). Оценки преподавателей отличаются. По их мнению, СС уступают СДО по возможностям мотивирования и сосредоточенности студентов. По остальным же критериям преподаватели либо оценивают выше СС, либо уравнивают возможности СС и СДО.

Заключение

Отметим, что обе референтные группы показывают примерно одинаковую активность в ответах. В своих свободных ответах и преподаватели, и студенты в большей степени представили преимущества той или иной платформы. Таким образом, преподаватели примерно в равной степени рассматривают возможность использования СДО и СС в качестве инструмента в обучении. Преимущество данной системы они видят в организации учебного процесса: размещение материалов, разработка тестов и заданий, организация самостоятельной работы студентов, составление системы оценивания, работа с журналом, мониторингом деятельности и т.д. Тем не менее они высказывают опасения, касающиеся больших временных затрат при использовании данной платформы, а также не принимают систему обязательной регистрации через администратора. Социальные сети, по мнению преподавателей, могут быть выбраны в качестве инструмента обучения главным образом потому, что для студентов эта платформа является привычной и повседневной. Также важным является общедоступность сети и простота / удобство интерфейса. При этом явных недостатков социальных сетей представлено в ответах не было.

Очевидно, что ни одна из технологий не удовлетворяет всех потребностей преподавателя в процессе электронного обучения. Одни функции (технические, контролирующие, организационные) успешно реализуются с помощью СДО, другие (коммуникативные, мотивационные, индивидуализация обучения) – в СС. Таким образом, с точки зрения преподавателей, перспективы развития технологий ЭО связаны, скорее всего, не с выбором или СС или СДО, их противопоставлением, а в их гибридизации (появление новой технологии, объединяющей функции СС и СДО) или симбиозом (сосуществование двух систем, при котором оба партнёра или один из них извлекает пользу от другого).

Студенты в большей степени предпочитают использовать социальные сети, считая главным преимуществом коммуникативные возможности данной платформы, а также ее удобство и привыч-

ность. При этом недостаток видят в большом количестве отвлекающих факторов. Студенты также признают преимущество СДО в организации учебного процесса, но видят недостатки данной платформы в ее недостаточной функциональности, неудобстве и непривычности. Таким образом, российские студенты склонны видеть перспективы развития технологий ЭО больше в социальных сетях, чем в традиционных СДО.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Dan Pontefract*. The Standalone LMS is Dead. Available at: <http://www.danpontefract.com/?p=152>.
2. *Richard Culatta*. The Traditional LMS is Dead: Looking to a Modularized Future. Available at: http://www.innovativelearning.com/learning_management/modular-lms.html
3. *Dabbagh N. & Kitsantas A.* (2012). Personal Learning Environments, social media, and self-regulated learning: A natural formula for connecting formal and informal learning. *The Internet and higher education*, 15(1). P. 3–8.
4. *Bogdanov E., Limpens F., Li N. et al.* (2012, April). A social media platform in higher education. In *Global engineering education conference (educon), 2012 ieee* (P. 1–8). IEEE.
5. *Meishar-Tal H., Kurtz G. & Pieterse E.* (2012). Facebook groups as LMS: A case study // *The International Review of Research in Open and Distance Learning*, 13(4). P. 33–48.