

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
АССОЦИАЦИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ И НАУЧНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ
«СИБИРСКИЙ ОТКРЫТЫЙ УНИВЕРСИТЕТ» (АСОУ)

РАЗВИТИЕ ЕДИНОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ
ИНФОРМАЦИОННОЙ СРЕДЫ:
СЕТЕВЫЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ РЕСУРСЫ И ПРОГРАММЫ

Материалы XIII Международной научно-практической конференции
(Томск, 18–20 сентября 2014 г.)

Издательство Томского университета
2014

УДК 37.0
ББК 74.04+Ч30/49
Р 17

Редакционная коллегия:
Г.В. Майер, д-р физ.-мат. наук,
профессор (председатель программного комитета),
В.П. Демкин, д-р физ.-мат. наук, профессор (отв. ред.),
Г.В. Можяева, канд. ист. наук, доцент,
Э.В. Петрова (отв. секретарь)

Развитие единой образовательной информационной среды: сетевые образовательные ресурсы и программы: материалы XIII Международной научно-практической конференции. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2014. – 128 с.

ISBN 978-5-7511-2325-3

Приводятся основные результаты деятельности образовательных и научных учреждений России и стран СНГ в области научно-методического и кадрового обеспечения информатизации образования, информационных технологий в образовании, создания электронных средств учебного назначения по уровням образования и автоматизированных информационных систем в образовании и науке, развития телекоммуникационной структуры и региональных программ информатизации.

Большое внимание уделяется проблемам информатизации в системе общего образования, созданию системы интернет-поддержки профессионального развития педагогов.

Для специалистов и преподавателей, работающих в области открытого и дистанционного образования, для всех интересующихся новыми информационными технологиями в сфере образования.

УДК 37.0
ББК 74.04+Ч30/49

ISBN 978-5-7511-2325-3

© Томский государственный университет, 2014
© Ассоциация образовательных и научных учреждений
«Сибирский открытый университет», 2014
© Институт дистанционного образования ТГУ, оформление, 2014

ектно-ориентированная подготовка кадров // Врач и информационные технологии. 2011. № 5. С. 77–80.

2. Алимов Д.В., Гулиев Я.И., Зарубина Т.В., Комаров С.И., Потапова И.И., Раузина С.Е. Использование учебной версии интегрированной медицинской информационной системы в образовательном процессе // Врач и информационные технологии. 2013. № 6. С. 34–41.

3. Huwendiek S., de Leng B.A. Virtual patient design and curricular integration evaluation toolkit // Med. Edu-

cation. 2010. Vol. 44. P. 519. doi: 10.1111/j.1365-2923.2010.03665.x

4. Bateman J., Allen M., Samani D., Kidd J., Davies D. Virtual patient design: exploring what works and why. A grounded theory study. Med. Education. 2013. Vol. 47. P. 595–606. doi: 10.1111/medu.12151

5. Sandhu R., Coynek E., Feinstein H.L., and Youman Ch. Role-Based Access Control Models // IEEE Computer. 1996. Vol. 29 (2). P. 38–47.

ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ТЕХНОЛОГИЙ ЭЛЕКТРОННОГО ОБУЧЕНИЯ: СИСТЕМЫ ДИСТАНЦИОННОГО ОБУЧЕНИЯ ИЛИ СОЦИАЛЬНЫЕ СЕТИ?

И.А. Куликов, Н.Н. Зильберман, Г.В. Можяева, А.В. Фещенко

Национальный исследовательский Томский государственный университет

Представляются результаты исследования особенностей использования в электронном обучении систем дистанционного обучения и социальных сетей. Данные, собранные в результате опроса студентов и преподавателей 25 вузов, показывают отношение участников учебного процесса к двум различающимся способам организации обучения в электронной среде.

Ключевые слова: электронное обучение, системы дистанционного обучения, социальные сети.

PROSPECTS FOR THE DEVELOPMENT OF E-LEARNING TECHNOLOGIES: LMS OR SOCIAL NETWORKS?

I.A. Kulikov, N.N. Zilberman, G.V. Mozhaeva, A.V. Feshenko

National Research Tomsk State University

The report presents the results of studies of the use distance learning systems and social networks. Data collected from a survey of students and teachers of 25 universities, show the relationship of participants of the educational process to different ways of organizing learning in an electronic environment.

Keywords: e-learning, learning management system, social networks.

В современном образовании важное место занимает электронное обучение (далее – ЭО), развитие которого в значительной степени определяется эволюцией технологий. Новые информационно-коммуникационные технологии очень быстро находят применение в образовании, но результативность и эффективность их использования не всегда очевидны. Одним из последних новшеств в технологиях электронного обучения является использование социальных сетей (далее – СС) для создания и распространения учебного контента и организации коммуникации преподавателей и учащихся. Ориентированность молодого поколения студентов на регулярное использование СС в своей повседневной, учебной и профессиональной жизни ставит под сомнение перспективность развития традиционных систем дистанционного обучения (далее – СДО) (Dan Pontefract, Richard Culatta

2009). В последние годы в мировой практике накоплен и проанализирован разнообразный опыт использования СС в образовании (Dabagh Kitsantas, 2012; Bogdanov, Limpens, Li, El Helou, Salzmann, Gillet, 2012; Meishar-Tal, Kurtz, Pieterse, 2012). Но эти исследования не охватывают опыт образовательных учреждений стран СНГ по использованию СС в обучении. Поэтому целью данной работы является выявление отношения российских студентов и преподавателей к возможностям использования в обучении СДО и СС, оценке достоинств и недостатков этих двух различных технологий.

В данном исследовании используются материалы опроса на тему «Технологии электронного обучения в вузе» (май 2014), в котором приняли участие 363 человека: 90 преподавателей и 274 студента из 25 вузов РФ, Украины и Казахстана.

В исследовании использованы методы: анкетирование, статистическая обработка данных, контент-анализ и сравнительный анализ результатов. Для сбора данных использовались Google Forms, а для их обработки – «Statistica v6.1.Ru». На основе результатов анкетирования были построены таблицы относительных (%) и абсолютных (количество) частот, таблицы сопряженности (таблицы кросстабуляции). Сравнение результатов анкетирования производилось в MS Excel. Для проведения контент-анализа использовалась система «Wordstat v1.1».

Для проведения исследования разработана анкета, содержащая 68 вопросов различного типа: одиночного и множественного выбора, открытой формы (эссе). Все вопросы разделены на два блока. Анкета была размещена в открытом доступе и передавалась респондентам через социальные сети, СДО Moodle и электронную почту. Анкету предлагалось заполнить студентам и преподавателям, у которых есть опыт учебной деятельности в СДО и/или в социальных сетях.

1-й блок вопросов направлен на сбор общей информации о респонденте (вуз, факультет, возраст, пол, студент или преподаватель), определение опыта использования СДО, СС и предпочтения в использовании ИКТ в обучении.

2-й блок вопросов направлен на сравнение различных способов организации обучения (очные занятия, СДО, СС) по 12 критериям. Вопросы именно этого блока в нашем исследовании позволяют выявить отношение студентов и преподавателей к различным способам организации электронного обучения и сравнить его с традиционным очным образованием. Несмотря на то, что обучение в аудитории, социальных сетях и СДО отличается по формам взаимодействия студентов и преподавателей, мы попытались найти единые критерии для сравнения этих различных способов обучения: мотивация, сосредоточенность, удобство системы, оперативность, частота коммуникации, информативность, интерактивность, индивидуализация, комфортность общения, сотрудничество, взаимопонимание, эмоциональность. В анкете респонденты оценивали занятия в аудитории, СС и СДО по каждому из 12 критериев. Оценка происходила по 5-балльной шкале, в

которой «1» означает низкую, а «5» высокую оценку. Таким образом, в процессе оценивания респонденты сравнивали по каждому критерию обучение в аудитории, СС и СДО. Такой подход позволил выявить оценки технологий электронного обучения в контексте образовательного опыта респондентов, включающего в том числе и традиционное обучение в аудитории.

Анализ ответов показывает, что обе референтные группы показывают примерно одинаковую активность в ответах. В своих свободных ответах и преподаватели, и студенты в большей степени представили преимущества той или иной платформы. Таким образом, преподаватели примерно в равной степени рассматривают возможность использования СДО и СС в качестве инструмента в обучении. Преимущество данной системы они видят в организации учебного процесса: размещение материалов, разработка тестов и заданий, организация самостоятельной работы студентов, составление системы оценивания, работа с журналом, мониторингом деятельности и т.д. Тем не менее они высказывают опасения, касающиеся больших временных затрат при использовании данной платформы, а также не принимают систему обязательной регистрации через администратора. Социальные сети, по мнению преподавателей, могут быть выбраны в качестве инструмента обучения главным образом потому, что для студентов эта платформа является привычной и повседневной. Также важным является общедоступность сети и простота/удобство интерфейса. При этом явных недостатков социальных сетей представлено в ответах не было.

Очевидно, что ни одна из технологий не удовлетворяет всех потребностей преподавателя в процессе электронного обучения. Одни функции (технические, контролирующие, организационные) успешно реализуются с помощью СДО, другие (коммуникативные, мотивационные, индивидуализация обучения) – в СС. Таким образом, с точки зрения преподавателей, перспективы развития технологий ЭО связаны, скорее всего, не с выбором или СС или СДО, их противопоставлением, а с их гибридизацией (появление новой технологии, объединяющей функции СС и СДО) или симбиозом (сосуществование двух систем, при

котором оба партнёра или один из них извлекает пользу от другого).

Студенты в большей степени предпочитают использовать социальные сети, считая главным преимуществом коммуникативные возможности данной платформы, а также ее удобство и привычность. При этом недостаток видят в большом количестве отвлекающих факторов. Студенты также признают преимущество СДО в организации учебного процесса, но видят недостатки данной платформы в ее недостаточной функциональности, неудобстве и непривычности. Таким образом, российские студенты склонны видеть перспективы развития технологий ЭО больше в социальных сетях, чем в традиционных СДО.

Литература

1. Dan Pontefract. The Standalone LMS is Dead. Available // <http://www.danpontefract.com/?p=152>
2. Richard Culatta. The Traditional LMS is Dead: Looking to a Modularized Future. Available // http://www.innovativelearning.com/learning_management/modular-lms.html
3. Dabbagh N. & Kitsantas A. (2012). Personal Learning Environments, social media, and self-regulated learning: A natural formula for connecting formal and informal learning. The Internet and higher education, 15(1), 3–8.
4. Bogdanov E., Limpens F., Li N., El Helou S., Salzmann C. & Gillet D. (2012, April). A social media platform in higher education. In Global engineering education conference (educon), 2012 IEEE (P. 1–8). IEEE.
5. Meishar-Tal H., Kurtz G., & Pieterse E. (2012). Facebook groups as LMS: A case study. The International Review of Research in Open and Distance Learning, 13(4), 33–48.

МЕТОД КОМПЬЮТЕРНОГО БЛИЦ-ОПРОСА: РАЗРАБОТКА И ОПЫТ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ

Д.В. Курбатский

Национальный исследовательский Томский государственный университет

Разработан метод компьютерного тестирования учащихся под названием «блиц-опрос», основанный на тесте с множественным выбором. Основным отличием метода от аналогов является малое время для ответа на вопросы, что затрудняет использование шпаргалок и подсказок. Другим отличием является способ оценки результата, который учитывает как правильные, так и неправильные варианты ответа учащегося на вопрос, а также невыбранные правильные варианты. Пропущенные вопросы также влияют на итоговую оценку. Приводится статистика по результатам опроса в 2013/14 учебном году. Рассматриваются достоинства и недостатки методики, упоминается о возможности ее использования в виртуальной обучающей среде Moodle.

Ключевые слова: тестирование, оценивание результатов теста, Moodle.

THE METHOD OF PC TESTING “BLITZ-QUIZ”: DEVELOPMENT AND APPLICATION EXPERIENCE

D.V. Kurbatsky

National Research Tomsk State University

The method of PC testing of students called “blitz-quiz” is developed. It’s based on the multiple choice test. The main difference between the method and its analogues is short time limit for answering precluding from using of crib sheets and hinting. Another difference is the result’s rating principle which counts both correctly and faulty selected response alternatives and also nonselected right choices. Skipped questions also affect the overall score. The statistics of the results of testing in the 2013–2014 academic year are given. The advantages and disadvantages of the method are considered. The possibility of the use of this method in the virtual learning platform Moodle is mentioned.

Keywords: testing, quiz, estimating of test result, Moodle.

В 2012–2014 учебных годах автором преподавались предметы «Информатика» и «Современные информационные технологии»

(1-й курс биологического института ТГУ). В ходе преподавания был разработан и внедрён в практику преподавания указанных курсов