

ИСТОРИЧЕСКАЯ ИНФОРМАЦИЯ В КОНТЕКСТЕ ИНФОРМОЛОГИЧЕСКОГО ПОДХОДА

Г.В. Можаяева

Томский государственный университет

Одной из особенностей современной науки является интеграция гуманитарных и естественных наук, организация междисциплинарных исследований. Междисциплинарные исследования наиболее эффективны, если существует общий объект, на который направлены методы различных наук. В качестве такого объекта может рассматриваться информация, имеющая сложную внутреннюю структуру. Для ее изучения необходимо использовать методы как естественных, так и социально-гуманитарных наук. Вместе с тем, все более важным становится не столько расширение арсенала научных методов, сколько поиск универсальных общенаучных оснований, фундамента, который позволил бы осуществлять междисциплинарные исследования. В качестве общенаучной методологии может рассматриваться теория информации, которая приобретает особое значение в условиях информатизации.

Информация является объектом исследовательских интересов с конца 1940-х годов, когда об информации как самостоятельной категории заговорили кибернетики. В работах К. Шеннона, посвященных теории связи, была создана основа для разработки теории информации, но при этом исследовались лишь ее технические и количественные параметры.

Научное осмысление понятия «информация» связано с работами Н. Винера, в которых информация рассматривается уже не как частное, а как общенаучное понятие. Вслед за кибернетиками информация привлекла внимание философов, которые попытались обосновать информацию как философскую категорию, найти ей место в ряду фундаментальных философских понятий. Вместе с тем, до сих пор в изучении информации преобладает технократический подход, сужающий понимание сущности информации, ее роли в развитии общества.

В современных науках созданы методы, позволяющие исследовать информацию с самых различных позиций. Попытки синтеза представлений об информации, способах анализа ее жизнедеятельности, роли в системе коммуникаций требуют усиления междисциплинарности и поиска общенаучного метода. Подобный синтез подходов к изучению информации возможен лишь в гуманитарной сфере, в том числе в сфере исторического знания.

Впервые о возможности приложения теории информации к историческим исследованиям еще в конце 1970-х – начале 1980-х гг. высказался И.Д. Ковальченко, который обоснованно предположил, что исторический источник – это прежде всего источник информации, а источниковедение – это отрасль исторической науки, занимающаяся извлечением и изучением информации, содержащейся в источниках [1]. Точка зрения И.Д. Ковальченко, к сожалению, не нашла поддержки среди историков.

Вместе с тем, подход к историческим исследованиям с позиций теории информации приводит к изменению основного объекта исторического исследования. Если ранее в качестве объекта рассматривался источник как носитель открытой информации, то теперь основным объектом изучения становится не зафиксированная в источнике в знаковом виде часть информации, а вся информация, в том числе скрытая, латентно присутствующая в источнике.

Расширение объекта исследования требует и обновления методов, в первую очередь методов источниковедческих. Речь должна идти об информационном источниковедении как особой отрасли исторической науки, предлагающей собственные методы изучения информации. В свете учения об информации следует также говорить о повышении информативной отдачи источника, усложнении его структуры, увеличении количества и видов источников по мере развития общества. По сути, каждый новый

канал передачи информации вызывает к жизни новые способы ее фиксации и сохранения. Именно этим и обусловлено возникновение новых видов источников.

Признавая, что каждый исторический источник есть источник информации, точнее - носитель информации в исторической науке, мы приходим к необходимости применения к изучению информации в истории, в первую очередь, методов источниковедения.

Можно согласиться с позицией О.М. Медушевской и в целом источниковедческой школы РГГУ, основанной на утверждении о том, что «источниковедение должно из вспомогательной дисциплины превратиться в основополагающую» [2]. Более того, источниковедение оказывается в основе метадисциплинарного подхода к изучению информации. Метод источниковедения обеспечивает основу междисциплинарных исследований за счет расширения информационных возможностей исторического источника в социальном и гуманитарном сознании.

Исторический источник – это одновременно и носитель информации, и канал информации, т.к. он служит и для сохранения информации, и для ее активизации и передачи. Исторический источник является объектом межсубъектного взаимодействия, т.к. именно он обеспечивает преемственность в истории, выполняет функцию социальной памяти.

Рассматривая информационную сущность исторического источника, следует признать, что информация содержится не только в тексте, но и в самом носителе, в контексте, в личности создателя информации.

На первый взгляд, информационная структура источника может быть представлена в следующем виде: «субъект 1 – объект – субъект 2», где субъект 1 – создатель информации в прошлом, автор источника, передающий известную ему информацию; объект – сама информация о прошлом; субъект 2 – историк, декодирующий информацию, содержащуюся в источнике.

Если понимать исторический источник как систему, то эта система должна выглядеть следующим образом: «Информация – создатель источника – носитель информации».

Историка в этой схеме нет, т.к. он выступает уже как интерпретатор прошлого и как создатель новой информации, адаптированной к восприятию определенной группой потребителей. Он появится в новой схеме, связанной с появлением вторичного источника (труд историка), где фиксируется информация как об эпохе историка, так и об эпохе источника.

Тогда «исторический источник 2» – это «информация 1 – создатель источника – исторический источник 1 – информация 2 – историк – исторический источник 2».

При этом «исторический источник 1» следует понимать как носитель исторической информации, а «исторический источник 2» – как носитель исторического знания.

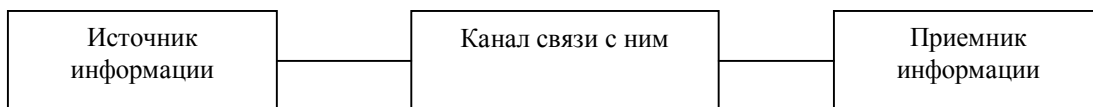
Вместе с тем, с позиций будущего исследователя и «источник 2» будет выступать как носитель исторической информации, в котором историческое знание будет представлять собой лишь явную информацию. При этом в «историческом источнике 2» будет присутствовать и бесконечный массив латентной информации, закодированной историком, или изложенной в знаках тезауруса той эпохи, когда создавался труд историка.

Принимая теорию информации как методологию источниковедческого (шире - исторического) исследования, мы допускаем возможность применения информационного подхода ко всем видам исторического источника, включая как массовые, так и самодостаточные (уникальные), к числу которых могут быть отнесены и исторические труды (историографические источники).

Информационный подход означает концентрацию всего внимания исследователя на информации и связанных с ней процессах. Центральная идея информационного

подхода состоит «в изучении предельно разных объектов» как информационных феноменов и процессов, как разновидностей и конкретных проявлений единой и весьма общей сущности информации» [3].

Схема любого информационного взаимодействия может быть представлена следующим образом.



При информационном подходе первый этап анализа информационной стороны любого процесса предполагает качественное выделение каждого из этих объектов; их анализ проводится на втором этапе. Информационный подход к познанию принципиально объединяет возможности изучения как содержательно-качественных, так и формально количественных аспектов исторических источников. Информационный подход обладает большим интегративным потенциалом и позволяет изучать как синхронное, так и диахронное движение информации в истории. При этом под синхронным движением информации мы будем понимать обмен информацией с обратной связью, а под диахронным – движение информации от поколения к поколению, по существу, обеспечивающее преемственность исторического развития и наследование традиций.

Конечно, для осуществления многостороннего и многофакторного анализа объектов информационного взаимодействия необходимо применение информационного подхода в совокупности с другими методами исторического исследования – структурного анализа, функционального подхода и др.

Для историка, исследующего историческую информацию, важно выделение и анализ не только основных, но и скрытых объектов исторического взаимодействия. Таковыми дополнительными объектами для исследования становятся содержание, смысл, ценность информации, цель ее передачи, приема, накопления и использования, побудительные мотивы всех участников информационного процесса и другие, зачастую латентно присутствующие объекты информационного взаимодействия. Расширение методов обработки скрытой информации становится одной из основных задач информационного источниковедения.

Еще одна проблема информационного источниковедения – это проблема свертывания информации, которую актуализирует расширение объемов информации. Свертывание выражается в упрощении содержания отдельно взятого документа, формализации этого содержания. Возникновение новых видов информации сопровождается усложнением системы источников на уровне вида и разновидности. Формализация особенно сильно проявляется в делопроизводственных документах, в законодательных актах, в статистических материалах. С появлением этих групп документов как носителей формализованной информации возникает необходимость в новых методах развертывания информации. При этом, чем больше упрощена информация (чем более она свернута), тем сложнее ее развернуть. В этом случае для развертывания информации, особенно формализованной, необходимо применять новые методы, в том числе машинные, позволяющие обрабатывать машиночитаемые документы, извлекая из них не только явные, но и скрытые пласты информации.

Упрощенное содержание – не только в выше перечисленных, но и в других группах источников – проявляется в дифференциации по ориентации на группы потребителей, в тематической рубрикации, в периодизации и т.д. Даже источники личного происхождения становятся все более сложными, т.к. несут в себе самую разнообразную информацию – о жизни автора, об эпохе, о наиболее значимых с точки зрения автора событиях. Все реже встречаются мемуары, посвященные отдельным событиям. Но даже в них обязательно содержатся пласты скрытой информации, которые требуют новых методов обработки информации.

Основываясь на положениях теории свертывания информации [4], мы наблюдаем следующие закономерности при работе с историческими источниками:

1 – чем выше уровень свертывания, тем больше информации содержится в источнике при внешнем упрощении его содержания;

2 – чем выше уровень свертывания, тем больше скрытой информации содержится в источнике. Эта информация является структурной, т.к. она «может быть выявлена при анализе структуры корпуса источников, взаимосвязей между их элементами» [5]. Выявить скрытую информацию помогают количественные и формализованные методы: корреляционный и регрессивный анализ, контент-анализ, которые сегодня активно используются в источниковедении.

Итак, признавая значение теории информации для исторического исследования, определим, что информация является основным объектом исторического исследования. Каждый исторический источник представляет собой источник информации, к изучению которого применимы, в первую очередь, источниковедческие методы, направленные на извлечение информации из источника, ее переработку и хранение. Но, вместе с тем, исторический источник – это результат движения определенных информационных потоков, лишь та часть информации, которая по каким-то причинам оказалась зафиксирована в текстах. Ее, как правило, и изучают историки. Но тогда возникает ряд вопросов: какая информация являлась первоисточником? Что обусловило отбор информации, сохраненной во времени? Какой объем информации оказался зафиксирован? Каковы механизмы возникновения и движения исторической информации?

Историки уже начали поиск решения подобных вопросов. Характер взаимодействия информации и исторического источника, механизмы распространения исторической информации, закономерности ее фиксирования в письменных источниках – далеко не полный круг проблем информационного источниковедения, поставленных еще в конце 1970-х годов В.И. Бовыкиным, чьи работы по данной проблеме были опубликованы лишь в конце 1990-х годов [6,7] и остались практически незамеченными.

В последнее время интерес историков к проблеме информации и ее роли в истории усилился. Подтверждением этого стала организованная 22 марта 2002 года историческим факультетом МГУ и Институтом всеобщей истории научная конференция «Роль информации в формировании и развитии социума в историческом прошлом», которая зафиксировала первые шаги на пути решения конкретных вопросов, связанных с пониманием информационной сущности развития общества.

Однако, решение практических вопросов требует усиления внимания к проблемам теоретического осмысления роли информации в развитии социума, механизмов влияния информации на общественное развитие, соотношения понятий «информация» и «история», «информация» и «исторический источник». Необходим поиск новых методов исследования информации – методов, позволяющих изучать не только зафиксированную в историческом источнике информацию, но и ее природу, механизмы возникновения и движения информации в истории и другие вопросы, связанные с пониманием сущности исторической информации.

В поле зрения истории оказываются закономерности возникновения и функционирования всех видов информации, закономерности и последствия информационных процессов в обществе. Изучение информационных процессов прошлого позволит проследить динамику развития общества, глубже понять причины и характер социального поведения, социальных взаимодействий. Выявление механизмов возникновения информации, источников и каналов ее распространения, структуры информационных полей и динамики их развития, определение роли информации в различных исторических ситуациях – все это даст возможность выявить информационную природу исторического развития и определить его результат.

Литература

1. Источниковедение / Под ред. И.Д. Ковальченко. М., 1983. С. 27-31.
2. Медушевская О.М. Профессионализм гуманитарного образования в условиях междисциплинарности // Проблемы источниковедения и историографии. Материалы II Научных чтений памяти академика И.Д. Ковальченко. М., 2000. С. 354.
3. Семенюк Э.П. Информационный подход к познанию действительности. Киев, 1988. С. 171.
4. Блюменау Д. И. Проблемы свертывания научной информации. Л., Наука, 1982. С. 20.
5. Румянцева М.Ф. Общие свойства исторических источников нового времени // Проблемы источниковедения и историографии. Материалы II Научных чтений памяти академика И.Д. Ковальченко. М., 2000. С.268.
6. Бовыкин В.И. Проблемы изучения исторической информации (К вопросу об информационном источниковедении) // Информационный бюллетень Ассоциации «История и компьютер». № 23. Март 1998 г. М., 1998. С. 8-9.
7. Бовыкин В.И. К вопросу о закономерностях фиксирования исторической информатики в письменных источниках // Круг идей: историческая информатика на пороге XXI века. М.-Чебоксары, 1999.С. 329-336.