

Мониторинг уровня развития электронного обучения в вузах России

Третьяков В.С. (Уральский федеральный университет)
Мочалов С.П., Малинов М.Б. (СибГИУ)

Цели мониторинга ЭО и ДОТ



Создание инструмента для самообследования вузов и бенчмаркинга



Добровольный мониторинг общего уровня развития электронного обучения



Стимулирование взаимодействия между вузами в вопросах обмена опытом, контентом, технологиями и сетевой формы реализации образовательных программ

Принципы мониторинга

- **Добровольность**
 - Вузы самостоятельно принимают решение об участии
- **Регулярность**
 - Самообследование должно проводиться вузом регулярно для отслеживания динамики показателей
 - Используется система задач, позволяющая синхронизировать ввод данных вузами
- **Открытость**
 - Занесенная информация по решению вуза может быть открыта для просмотра другим вузам
 - Система показателей является предметом для обсуждения и доработки по предложениям вузов

Что сделано кроме мониторинга?

- Каталоги курсов, ресурсов и технологий
 - Готовность вузов предложить на платной или бесплатной основе свои услуги или продукты
- Виртуальная карта лучших практик в области электронного обучения
 - Лучшие вузы в общей рейтинге или в отдельных областях опубликовали описание тех практик, которые позволили достичь высокого результата

Что будет кроме мониторинга?

- Каталоги образовательных программ
 - Перечень направлений подготовки, по которым вуз предлагает обучение, доступное независимо от места нахождения обучающегося
- «Белая книга» электронного обучения
 - Общепризнанное видение идеального процесса электронного обучения, который станет эталоном для написания нормативной документации
- База знаний (wiki) и среда обсуждения идей/проектов в сфере электронного обучения

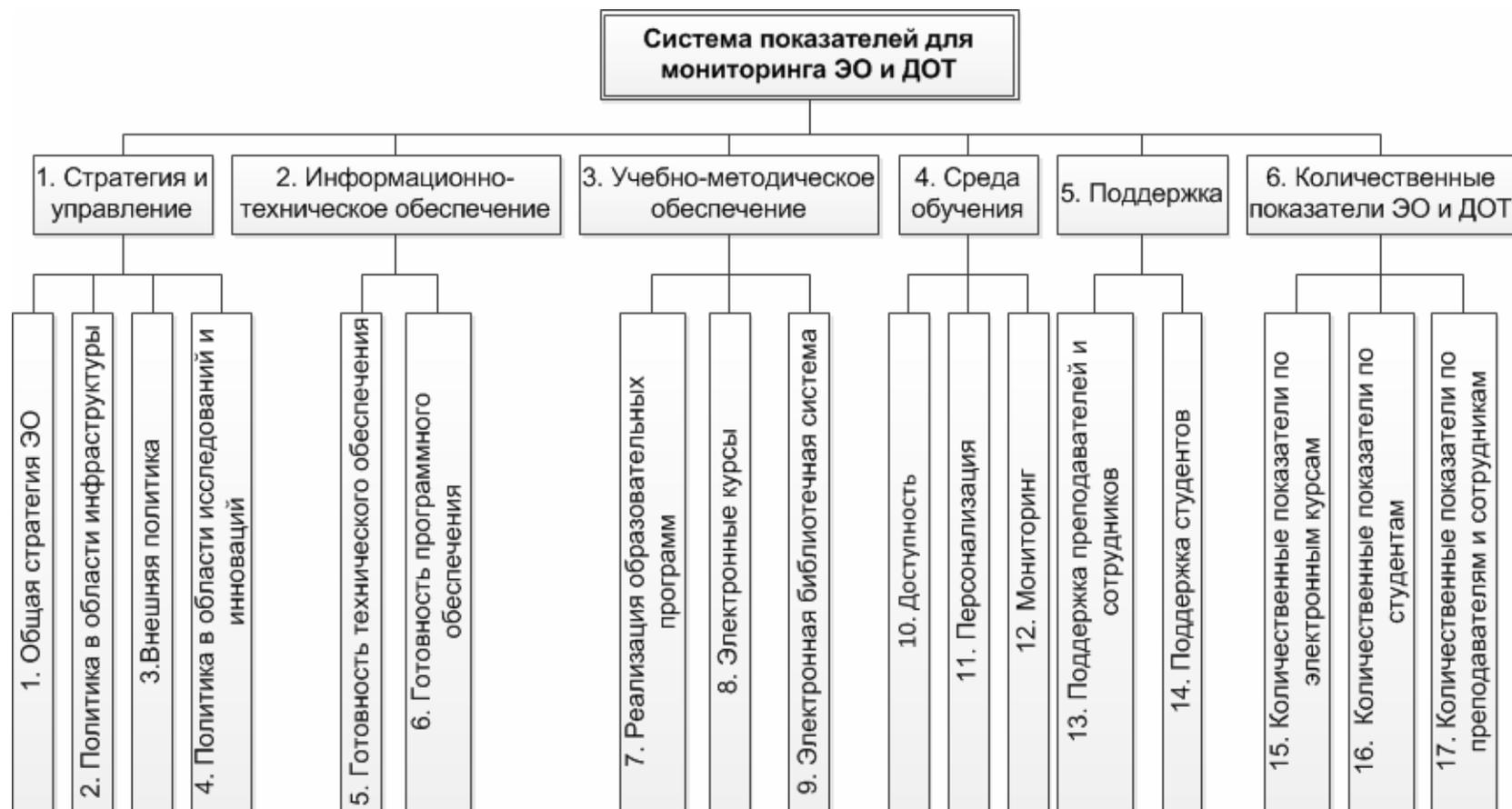
Основа системы показателей мониторинга

- **ACODE (Australasian Council on Open, Distance and E-Learning)** – Австралия
- **QM (Quality Matters)** – США
- **eMM (E-Learning Maturity Model)** – Новая Зеландия, Австралия, Великобритания
- **E-xcellence** – Европейское сообщество
- **Pick&Mix** – Великобритания (объединяет методики MIT90, APQC, Quality On The Line, ACODE, eMM)

Категории системы мониторинга

- 1. Стратегия и управление** – стратегическое планирование, документы верхнего уровня
- 2. Информационно-техническое обеспечение** – готовность ИТ инфраструктуры
- 3. Учебно-методическое обеспечение** – электронные образовательные ресурсы
- 4. Среда обучения** – электронная информационно-образовательная среда
- 5. Поддержка** – информационно-техническая поддержка студентов и сотрудников
- 6. Количественные показатели**

Структура системы показателей

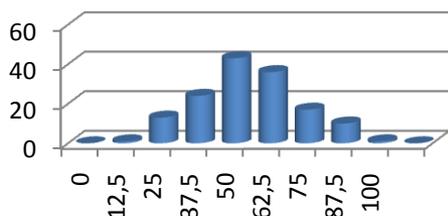


Состав участников мониторинга

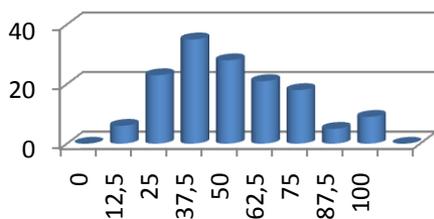
	Всего	В том числе				
		федеральные	национальные исследовательские	классические	гуманитарные	технические
Зарегистрировано	174	7	12	38	48	69
Завершили ввод данных на 18.09.13	145	6	11	29	39	60

Гистограммы распределения значений категорий

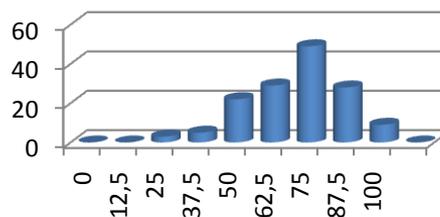
Суммарный рейтинг



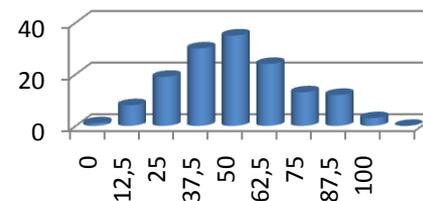
1. Общая стратегия ЭО



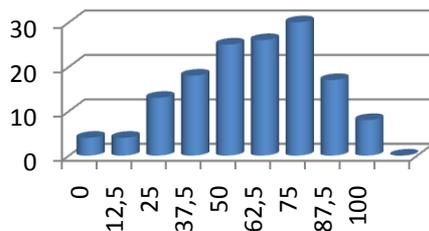
2. Информационно-техническое обеспечение



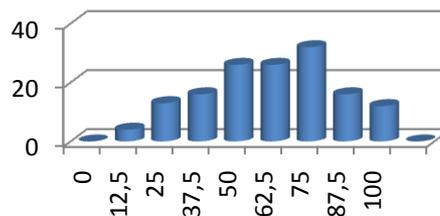
3. Учебно-методическое обеспечение



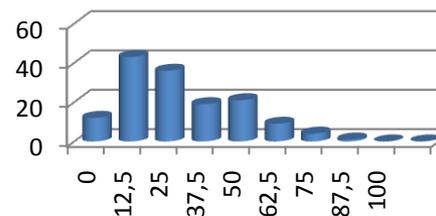
4. Среда обучения



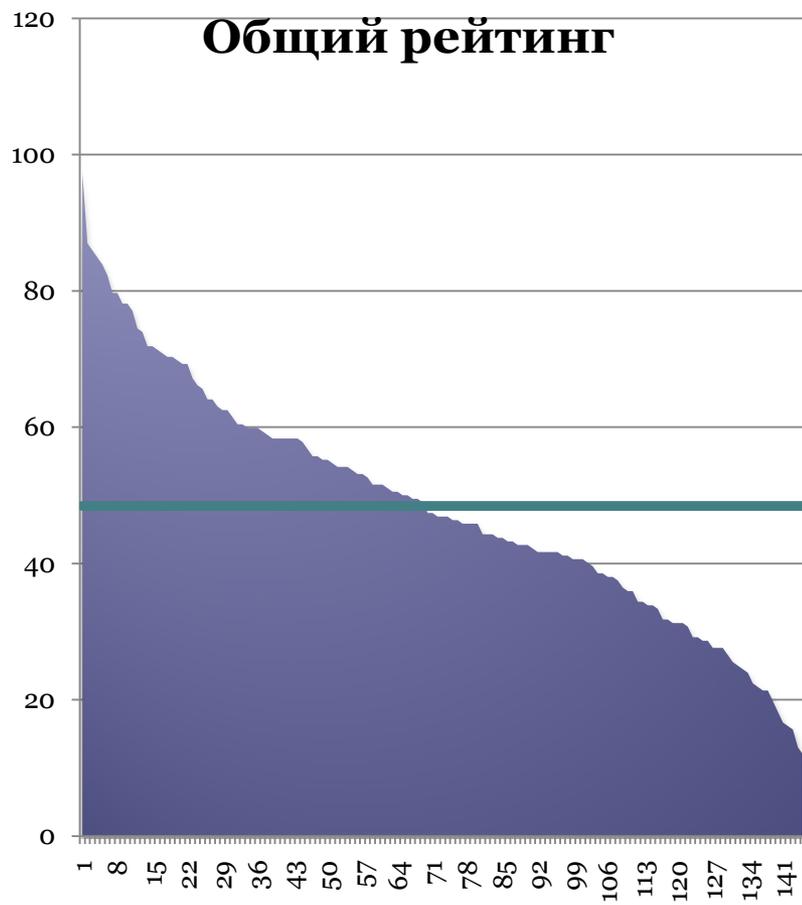
5. Поддержка сотрудников и студентов



6. Количественные показатели ЭО и ДОТ



Распределение вузов в рейтинге



	Кол-во	%
Выше среднего	69	48
Ниже среднего	76	52

Общие результаты (в процентах)

Категории	По всем вузам	В том числе				
		федеральные	национальные исследо- вательские	классические	гуманитарные	технические
1. Общая стратегия ЭО	46	47	57	45	50	41
2. Информационно-техническое обеспечение	65	56	80	66	68	61
3. Учебно-методическое обеспечение	45	44	55	45	49	40
4. Среда обучения	54	51	61	54	60	51
5. Поддержка сотрудников и студентов	56	48	63	57	62	50
6. Количественные показатели ЭО и ДОТ	23	17	33	23	27	19
Суммарный рейтинг	48	44	59	48	53	44

Зеленым цветом выделены результаты выше средних по вузам

Анализ показателей федеральных университетов

Организация	1. Общая стратегия ЭО	2. Информационно-техническое обеспечение	3. Учебно-методическое обеспечение	4. Среда обучения	5. Поддержка сотрудников и студентов	6. Количественные показатели ЭО и ДОТ	Сумма
Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова ФГАОУ ВПО	68	83	56	71	64	11	60
Сибирский федеральный университет ФГАОУ ВПО	38	69	47	50	61	14	47
Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта ФГАОУ ВПО	30	72	36	63	68	11	46
Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н.Ельцина ФГАОУ ВПО	48	47	50	58	39	14	43
Казанский (Приволжский) федеральный университет ФГАОУ ВПО	73	19	50	42	39	21	42
Северо-Кавказский федеральный университет ФГАОУ ВПО	28	47	22	25	18	29	29
Средний рейтинг	47	56	44	51	48	17	44

Зеленым цветом выделены результаты выше средних по вузам

Анализ показателей национальных исследовательских университетов

Организация	1. Общая стратегия ЭО	2. Информационно-техническое обеспечение	3. Учебно-методическое обеспечение	4. Среда обучения	5. Поддержка сотрудников и студентов	6. Количественные показатели ЭО и ДОТ	Сумма
Санкт-Петербургский национальный исследовательский университет информационных технологий, механики и оптики ФГБОУ ВПО	98	92	92	79	93	39	84
Национальный исследовательский Томский государственный университет ФГБОУ ВПО	93	89	67	79	93	54	80
Белгородский государственный национальный исследовательский университет ФГАОУ ВПО	50	83	67	71	79	50	66
Национальный исследовательский Томский политехнический университет ФГБОУ ВПО	53	86	50	67	68	29	59
Национальный исследовательский университет «МЭИ» ФГБОУ ВПО	73	72	53	50	64	25	58
Национальный исследовательский университет Высшая школа экономики ФГАОУ ВПО	45	69	47	71	79	18	54
Национальный исследовательский университет «МИЭТ» ФГАОУ ВПО	48	83	44	42	46	57	54
Московский авиационный институт (национальный исследовательский университет) ФГБОУ ВПО	50	86	28	63	39	54	53
Пермский государственный национальный исследовательский университет ФГБОУ ВПО	55	81	56	38	46	29	53
Казанский национальный исследовательский технический университет им. А.Н. Туполева-КАИ ФГБОУ ВПО	20	72	61	71	32	11	44
Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет) ФГБОУ ВПО	45	61	36	46	54	4	42
Средний рейтинг	57	80	55	61	63	33	59

Анализ показателей гуманитарных университетов

№ п/п	Организация	Тип	Регион	Город	1. Общая стратегия ЭО	2. Информационно-техническое	3. Учебно-методическое обеспечение	4. Среда обучения	5. Поддержка сотрудников и студентов	Количественные показатели	Сумма
1	Московский государственный университет экономики, статистики и информатики ФГБОУ ВПО	гум	Москва	Москва	100	100	100	100	100	82	97
	Евразийский открытый институт АНО ВПО	гум	Москва	Москва	100	94	94	92	96	96	96
2	Иркутский государственный лингвистический университет ФГБОУ ВПО	гум	Иркутская область	Иркутск	98	94	86	96	96	46	87
4	Самарский государственный экономический университет ФГБОУ ВПО	гум	Самарская область	Самара	98	92	81	96	79	61	85
6	Восточная экономико-юридическая гуманитарная академия НОУ ВПО	гум	Башкортостан	Уфа	90	86	83	67	96	64	82
8	Институт экономики предпринимательства НОУ ВПО	гум	Москва	Москва	83	83	83	67	96	61	80
11	Омский государственный педагогический университет ФГБОУ ВПО	гум	Омская область	Омск	83	86	83	88	79	39	77
14	Мордовский государственный педагогический институт имени М.Е. Евсевьева ФГБОУ ВПО	гум	Республика Мордовия	Саранск	55	83	69	88	89	54	72
15	Санкт-Петербургский государственный торгово-экономический университет ФГБОУ ВПО	гум	Санкт-Петербург	Санкт-Петербург	78	78	72	75	93	32	72
18	Амурский гуманитарно-педагогический государственный университет ФГБОУ ВПО	гум	Хабаровский край	Комсомольск-на-Амуре	65	78	78	88	75	39	70
19	Кузбасская государственная педагогическая академия ФГБОУ ВПО	гум	Кемеровская область	Новокузнецк	65	81	72	92	82	32	70
21	Новосибирский государственный педагогический университет ФГБОУ ВПО	гум	Новосибирская область	Новосибирск	63	86	78	83	75	29	69
30	Благовещенский государственный педагогический университет ФГБОУ ВПО	гум	Амурская область	Благовещенск	68	75	75	58	64	25	63
31	Саратовская государственная юридическая академия ФГБОУ ВПО	гум	Саратовская область	Саратов	60	72	53	67	79	39	61

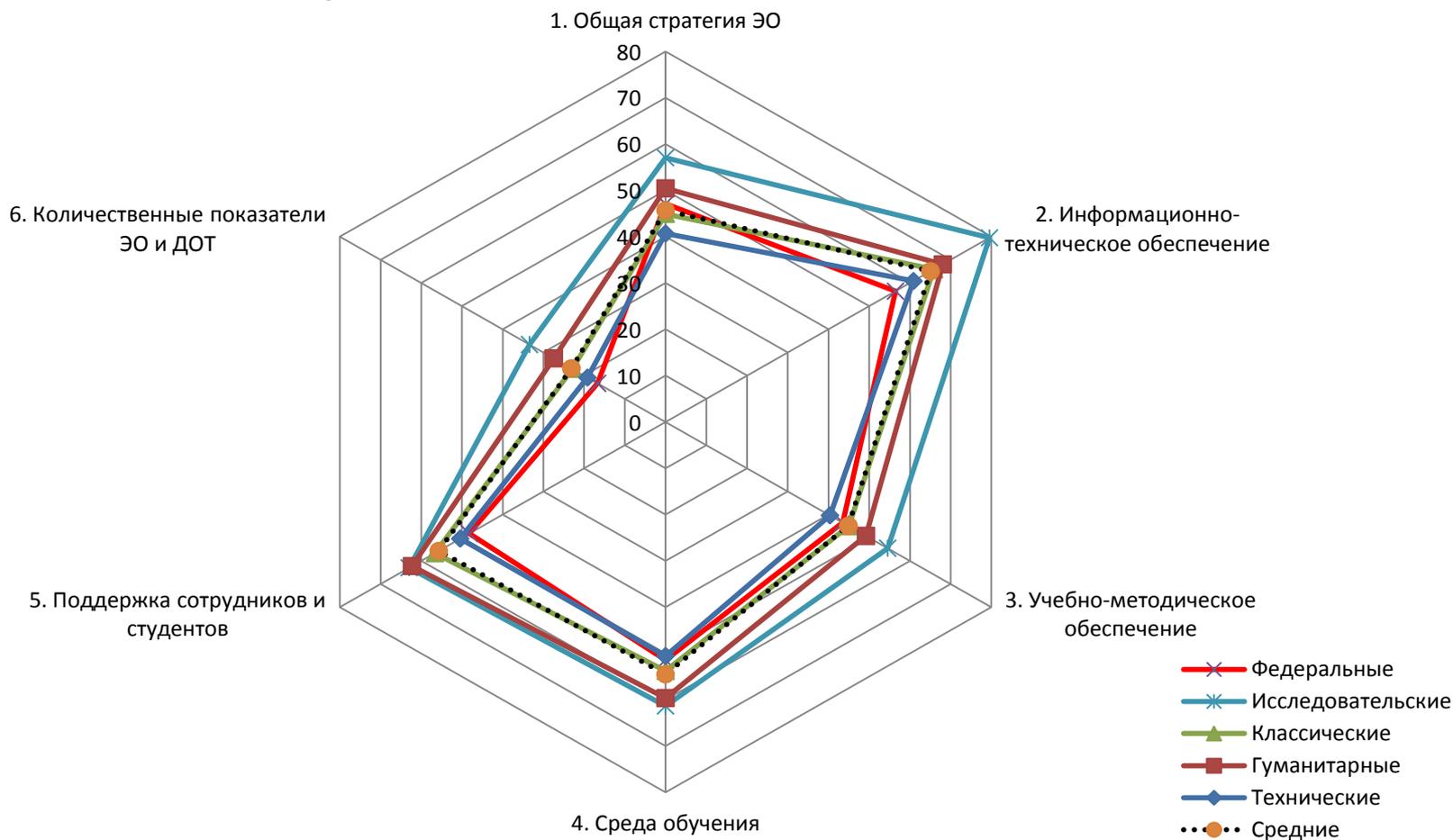
Анализ показателей технических университетов

№ п/п	Организация	Тип	Регион	Город	1. Общая стратегия ЭО	Информационно-технические	3. Учебно-методические	4. Среда обучения	Поддержка соотудни	6. Количес-венные показате	Сумма
9	Волгоградский государственный архитектурно-строительный университет ФГБОУ ВПО	тех	Волгоградская область	Волгоград	100	86	67	67	100	39	78
12	Новосибирский государственный технический университет ФГБОУ ВПО	тех	Новосибирская область	Новосибирск	70	86	78	92	79	43	74
16	Московский государственный индустриальный университет ФГБОУ ВПО	тех	Москва	Москва	75	78	78	75	71	46	71
17	Сибирская государственная геодезическая академия ФГБОУ ВПО	тех	Новосибирская область	Новосибирск	78	81	58	67	71	68	71
20	Волгоградский государственный технический университет ФГБОУ ВПО	тех	Волгоградская область	Волгоград	65	58	78	83	86	54	70
22	Поволжский государственный технологический университет ФГБОУ ВПО	тех	Республика Марий Эл	Йошкар-Ола	68	83	86	79	71	21	69
23	Ижевский государственный технический университет имени М.Т.Калашникова ФГБОУ ВПО	тех	Удмуртская республика	Ижевск	58	86	58	75	75	54	67
25	Белгородский государственный технологический университет им. В.Г.Шухова ФГБОУ ВПО	тех	Белгородская область	Белгород	80	89	47	67	79	25	66
28	Томский государственный университет систем управления и радиоэлектроники ФГБОУ ВПО	тех	Томская область	Томск	70	61	64	71	82	29	63
37	Ивановский государственный политехнический университет ФГБОУ ВПО	тех	Ивановская область	Иваново	55	67	58	79	79	21	59
46	Московский государственный университет приборостроения и информатики ФГБОУ ВПО	тех	Москва	Москва	60	69	53	50	64	39	57
48	Санкт-Петербургский государственный университет технологии и дизайна ФГБОУ ВПО	тех	Санкт-Петербург	Санкт-Петербург	50	72	56	54	68	32	56
50	Пензенский государственный университет архитектуры и строительства ФГБОУ ВПО	тех	Пензенская область	Пенза	33	81	47	92	57	32	55

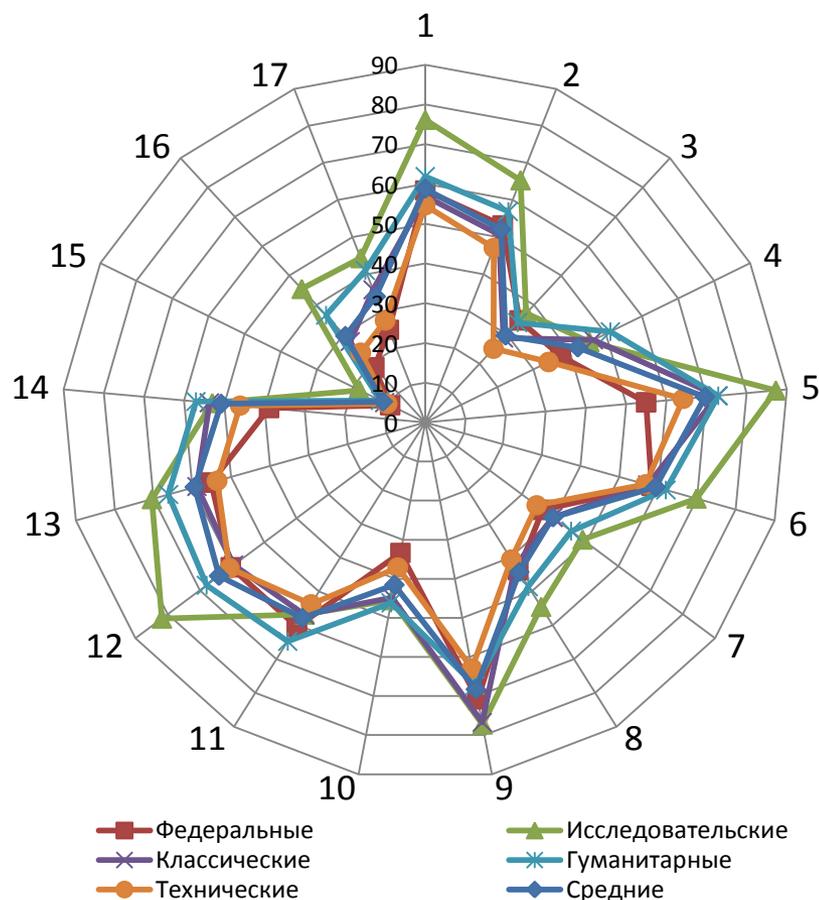
Анализ показателей классических университетов

№ п/п	Организация	Тип	Регион	Город	1. Общая стратегия ЭО	Информационно-технические	3. Учебно-методические	4. Средства обучения	5. Поддержка сотрудников	6. Количественные показатели	Сумма
3	Вятский государственный университет ФГБОУ ВПО	клас	Кировская область	Вятка	93	89	97	96	96	39	86
10	Дагестанский государственный университет ФГБОУ ВПО	клас	Республика Дагестан	Махачкала	98	89	61	67	93	54	78
13	Тихоокеанский государственный университет ФГБОУ ВПО	клас	Хабаровский край	Хабаровск	60	86	78	83	89	50	74
26	Кабардино-Балкарский государственный университет им. Х.М.Бербекова ФГБОУ ВПО	клас	Кабардино-Балкарская Республика	Нальчик	58	75	56	71	86	43	64
27	Камчатский государственный университет имени Витуса Беринга ФГБОУ ВПО	клас	Камчатский край	Петропавловск-Камчатский	65	72	61	46	68	68	64
29	Курганский государственный университет ФГБОУ ВПО	клас	Курганская область	Курган	55	72	64	71	86	29	63
35	Кемеровский государственный университет ФГБОУ ВПО	клас	Кемеровская область	Кемерово	55	72	69	58	68	32	60
36	Братский государственный университет ФГБОУ ВПО	клас	Иркутская область	Братск	58	72	53	63	75	39	60
39	Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского ФГБОУ ВПО	клас	Омская область	Омск	45	69	72	83	64	18	58
44	Курский государственный университет ФГБОУ ВПО	клас	Курская область	Курск	63	67	53	75	75	18	58
47	Воронежский государственный университет ФГБОУ ВПО	клас	Воронежская область	Воронеж	43	86	53	75	71	7	56
49	Тольяттинский государственный университет ФГБОУ ВПО	клас	Самарская область	Тольятти	55	61	72	67	64	7	55
51	Волгоградский государственный университет ФГАОУ ВПО	клас	Волгоградская область	Волгоград	38	72	56	33	57	71	55
59	Приамурский государственный университет имени Шолом-Алейхема ФГБОУ ВПО	клас	Еврейская автономная область	Биробиджан	30	72	44	71	54	46	52

Диаграмма средних значений категорий по типам вузов



Самые низкие значения показателей Кат. 1. Общая стратегия ЭО



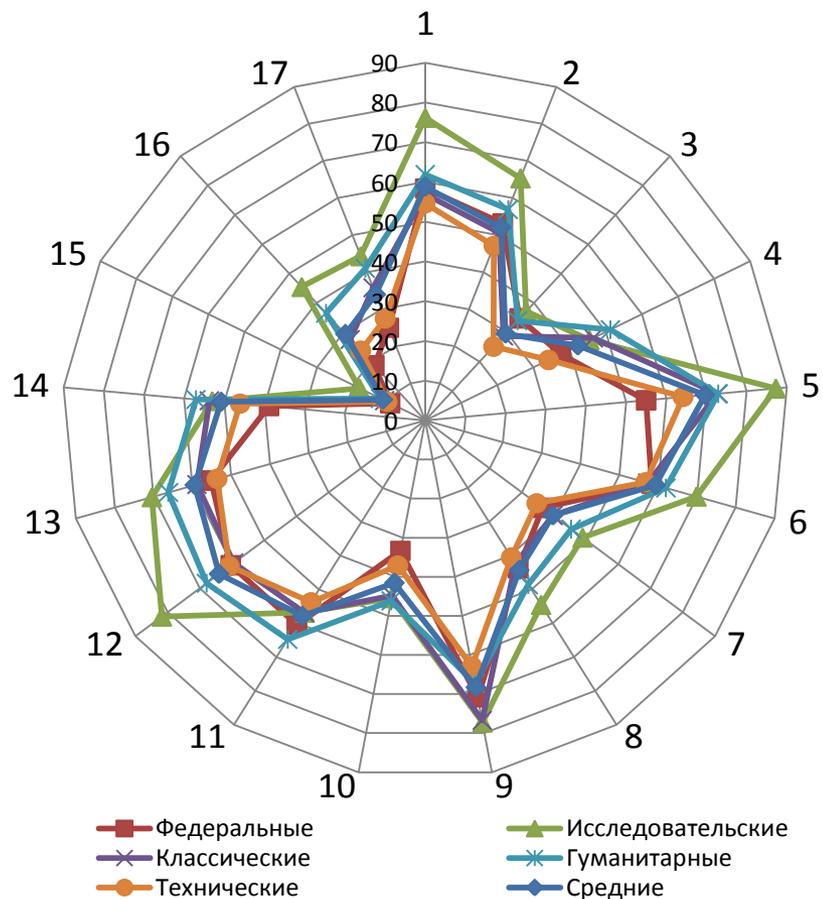
3. Политика в области внешних связей

Индикаторы:

7. Определены вопросы использования средств социальных-медиа, социальных сетей в ЭО
8. Определены вопросы в области виртуальной мобильности студентов и использования ЭОР

Самые низкие значения показателей

Кат. 1. Общая стратегия ЭО



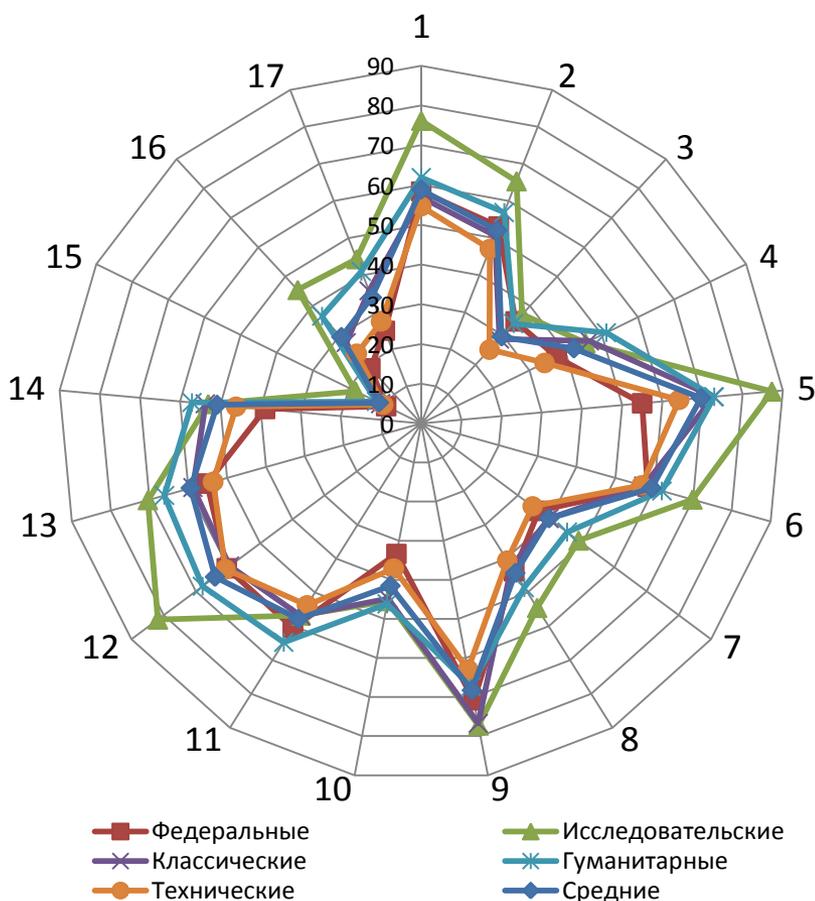
4. Политика в области исследований и инноваций

Индикаторы:

10. Проводятся мероприятия по непрерывному улучшению ЭО и ДОТ на основе мониторинга, обратной связи, самооценки, распространения лучших практик и внедрения инноваций

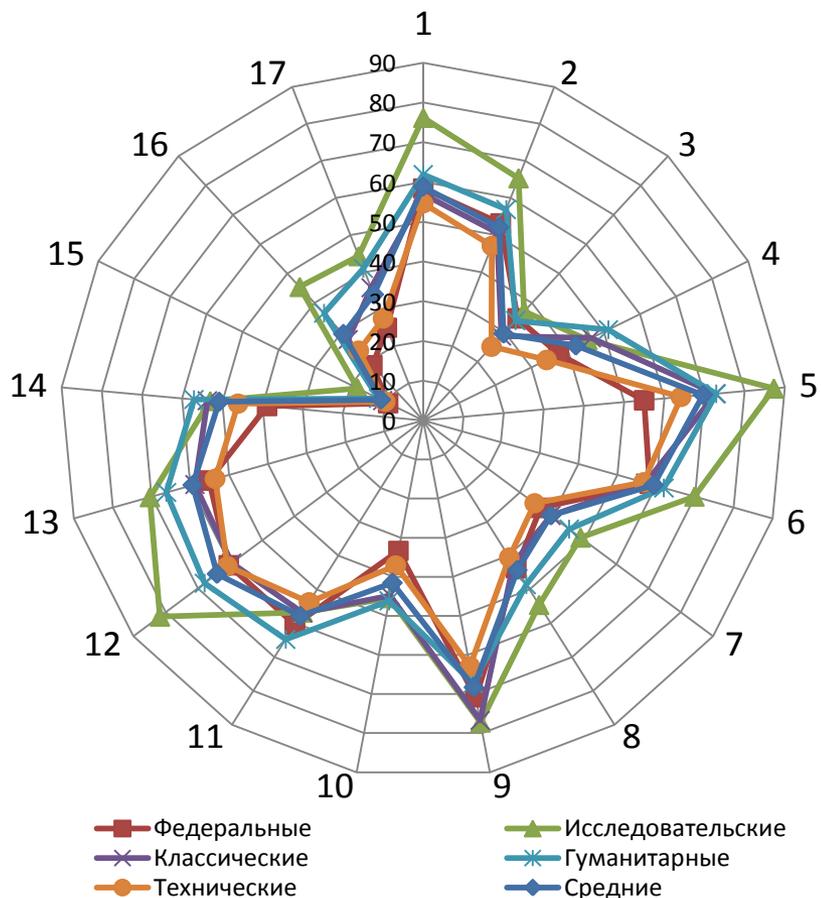
Самые низкие значения показателей

Кат. 3. Учебно-методическое обеспечение



Самые низкие значения показателей

Кат. 4. Среда обучения



7. Доступность

Индикаторы:

29. Все сервисы ЭИОС доступны и полностью работоспособны на широком перечне стационарных и мобильных устройств, требования к которым описаны вузом и предоставлены для ознакомления всем пользователям

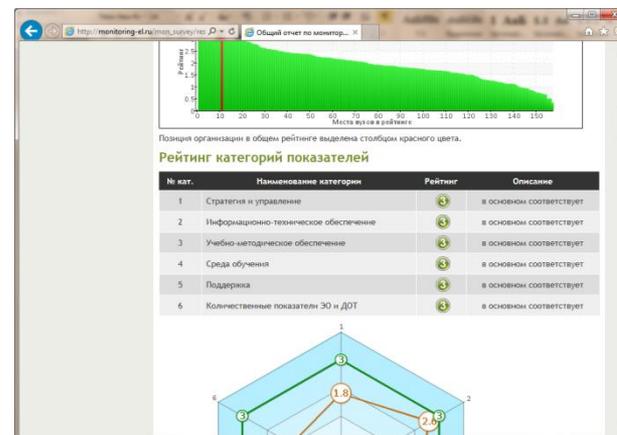
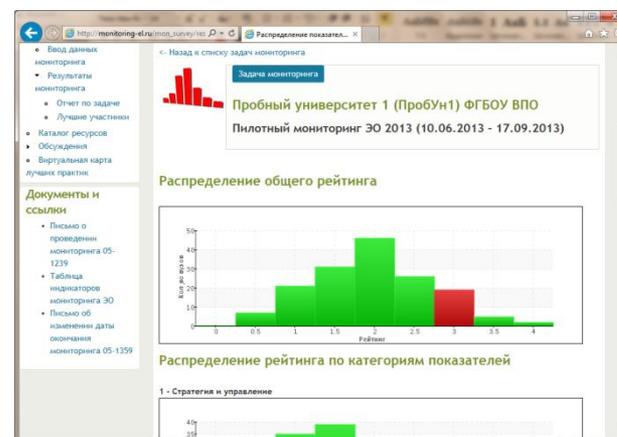
30. Сервисы ЭИОС приспособлены для работы на каналах с плавающей или малой пропускной способностью или обеспечивают автономный вариант работы с ЭОР

Общие выводы по результатам мониторинга

- Охват образовательных программ и студентов ЭО, ДОТ очень низкий; большинство вузов «экспериментирует» с технологиями или использует их для оказания услуг особым категориям потребителей
- В области стратегии ряд вузов имеет существенно более высокий уровень по сравнению с остальными
- Имеются лидеры в области отдельных показателей и индикаторов, обмен лучшими практиками между российскими вузами мог бы дать сильный эффект в повышении общего уровня развития ЭО, ДОТ

Работа с результатами мониторинга

- На сайте участникам мониторинга доступен инструмент анализа сильных и слабых сторон вуза относительно других вузов
- Вузы-лидеры были приглашены к обмену лучшими практиками в областях, где их показатели оказались выше средних
- Есть анализ по каждой категории причин отклонения, взаимосвязей между показателями



Виртуальная карта лучших практик

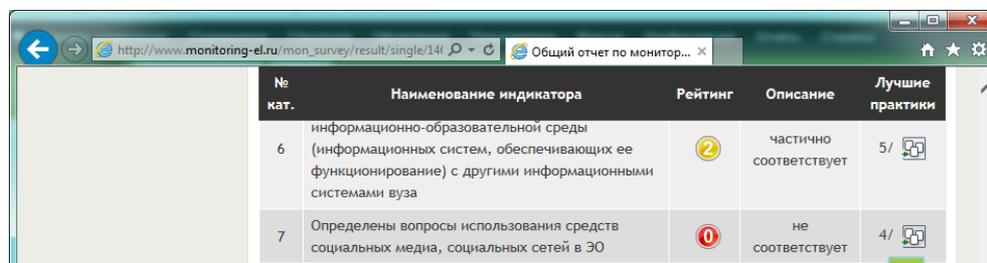
- В описании лучших практик приняли участие:
 - МЭСИ
 - ВШЭ
 - ИТМО
 - ТГУ
 - ТПУ
 - САФУ
 - ОмГПУ
 - УрФУ
 - и др.

Виртуальная карта лучших практик

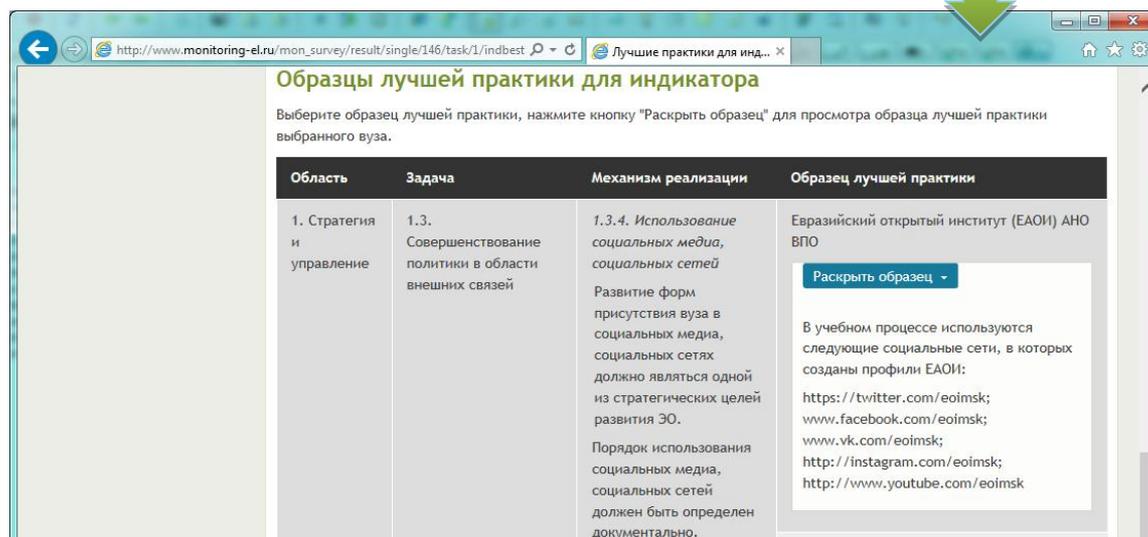
Таблица образцов лучших практик в области электронного обучения и дистанционных образовательных технологий (ЭО и ДОТ)

Область	Задача	Подзадача	Образец лучшей практики
1. Стратегия и управление	1.1. Совершенствование общей стратегии	1.1.1. <i>Построение системы целей внедрения ЭО</i> Цели внедрения ЭО могут отражаться в следующих документах: <ul style="list-style-type: none">• Стратегический план (программа) развития вуза• Концепция (программа) развития единой информационно-образовательной среды• Стратегия (программа) развития ЭО Цели внедрения ЭО должны быть четко ориентированы на	Московский государственный университет экономики, статистики и информатики (МЭСИ) ФГБОУ ВПО Посмотреть образец лучшей практики Система целей внедрения ЭО в МЭСИ описана в стратегическом плане университета. http://www.mesi.ru/upload/iblock/188/str20plan.PDF Вятский государственный университет (ВятГУ) ФГБОУ ВПО Посмотреть образец лучшей практики Самарский государственный экономический университет (СГЭУ) ФГБОУ ВПО Посмотреть образец лучшей практики

Автоматический поиск практик для вуза



№ кат.	Наименование индикатора	Рейтинг	Описание	Лучшие практики
6	информационно-образовательной среды (информационных систем, обеспечивающих ее функционирование) с другими информационными системами вуза	2	частично соответствует	5/
7	Определены вопросы использования средств социальных медиа, социальных сетей в ЭО	0	не соответствует	4/



Образцы лучшей практики для индикатора

Выберите образец лучшей практики, нажмите кнопку "Раскрыть образец" для просмотра образца лучшей практики выбранного вуза.

Область	Задача	Механизм реализации	Образец лучшей практики
1. Стратегия и управление	1.3. Совершенствование политики в области внешних связей	1.3.4. <i>Использование социальных медиа, социальных сетей</i> Развитие форм присутствия вуза в социальных медиа, социальных сетях должно являться одной из стратегических целей развития ЭО. Порядок использования социальных медиа, социальных сетей должен быть определен документально.	Евразийский открытый институт (ЕАОИ) АНО ВПО Раскрыть образец В учебном процессе используются следующие социальные сети, в которых созданы профили ЕАОИ: https://twitter.com/eoimsk ; www.facebook.com/eoimsk ; www.vk.com/eoimsk ; http://instagram.com/eoimsk ; http://www.youtube.com/eoimsk

Структура базы знаний лучших практик

- 1.1 Совершенствование общей стратегии
- 1.2 Совершенствование политики в области внутренних процессов
- 1.3 Совершенствование политики в области внешних связей

- 2.1. Развитие технической инфраструктуры
- 2.2. Развитие программного обеспечения
- 2.3. Развитие электронной библиотечной системы

- 3.1. Реализация образовательных программ
- 3.2. Развитие электронных образовательных ресурсов
- 3.3. Реализация функций «Электронного деканата»

- 4.1. Обеспечение доступности среды обучения

- 5.1. Поддержка преподавателей и сотрудников
- 5.2. Поддержка студентов

Возможности для участия

- Любой вуз может пройти регистрацию, заполнить данные и получить доступ к аналитике и данным других вузов, лучшим практикам
- Система показателей обновлена по более чем 800 предложениям от вузов
- В ближайшее время будет запущена новая задача по мониторингу всех вузов

Контакты

<http://monitoring-el.ru/>

Третьяков Василий Сергеевич

Директор ИТОО УрФУ, v.s.tretyakov@urfu.ru, +79028712946

Малинов Максим Борисович

Разработчик и администратор системы, СибГИУ, malmax71@yandex.ru